



l'évaluanda

évaluation | analyse | enquête
programmes d'action | politiques publiques

Enquête auprès des usagers des Clubs sociaux de la Ville de Genève

28 février 2008
Rapport final

evaluanda

3 hugo-de-senger | CH - 1205 Genève

T +41227051150 | F +41228070319

www.evaluanda.ch

Table des matières

1	MANDAT D'ÉTUDE.....	5
1.1	CADRE DE RÉFÉRENCE	5
1.2	OBJECTIFS.....	5
1.3	LIMITE	5
2	APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE	6
2.1	DISPOSITIF D'INTERVENTION.....	6
2.2	ECHANTILLON ET DÉROULEMENT DE L'ENQUÊTE	7
2.3	REPRÉSENTATIVITÉ STATISTIQUE.....	8
3	ANALYSES EXPLORATOIRES	9
3.1	CLASSIFICATION AUTOMATIQUE DES USAGERS	9
3.2	ANALYSE FACTORIELLE SUR LES CARACTÉRISTIQUES SITUATIONNELLES DES USAGERS	11
3.3	PREMIERS CONSTATS	13
4	ANALYSES DESCRIPTIVES	15
4.1	IDENTITÉ DES BÉNÉFICIAIRES	15
4.1.1	<i>Motifs de la venue en Suisse, respectivement à Genève</i>	19
4.1.2	<i>Éléments biographiques</i>	20
4.2	SITUATION FAMILIALE.....	22
4.3	SCOLARISATION ET FORMATION	26
4.4	OCCUPATION PROFESSIONNELLE	27
4.5	REVENUS	29
4.6	LOGEMENT	33
4.7	REPAS.....	34
4.8	ÉTAT DE SANTÉ ET CONSOMMATION	37
4.9	LIEUX D'ACCUEIL	44
4.10	BESOINS EN INFORMATION OU ORIENTATION	50
5	SYNTHÈSE ET CONCLUSION	53
5.1	EN SYNTHÈSE	53
5.2	EN CONCLUSION.....	54
6	ANNEXES	56

Remerciements

Nous tenons d'emblée à remercier les collaboratrices et les collaborateurs des deux clubs sociaux pour leur engagement dans la phase intensive de passation du questionnaire.

Table des illustrations

Tableau 1 : Répartition des entretiens par lieu et type d'enquêteur	7
Tableau 2 : Qualité des réponses.....	7
Tableau 3: commentaires sur la qualité des réponses	8
Tableau 4: Caractéristiques de la base de données et liens de causalité	9
Tableau 5 : Description de la typologie en 5 classes	10
Tableau 6: Analyse factorielle sur les profils situationnels des usagers (axe 1 et 2)	11
Tableau 7 : Facteurs 1 et 2 de l'analyse factorielle et projection de la typologie sur le plan.....	13
Tableau 8 : Sexe (évolution entre 2005 et 2007)	15
Tableau 9 : Age (évolution entre 2005 et 2007).....	16
Tableau 10 : Nationalité	16
Tableau 11 : Nationalité selon groupes de pays	17
Tableau 12 : Groupes de pays (évolution entre 2005 et 2007)	18
Tableau 13 : Statut en Suisse	18
Tableau 14 : Statut selon l'origine des usagers	19
Tableau 15 : Motifs d'arrivée en Suisse et durée de séjour (étrangers)	20
Tableau 16 : Eléments biographiques marquants.....	21
Tableau 17 : Etat civil et situation familiale.....	22
Tableau 18: Etat civil des personnes d'origine maghrébine	22
Tableau 19: Nombre d'enfants et lieu de résidence.....	22
Tableau 20: Situation familiale pour les personnes d'origine maghrébine	23
Tableaux 21 : Qualité de la relation avec enfants et soutien financier	23
Tableau 22 : Qualité de la relation avec l'entourage familial	24
Tableau 23 : Qualité de relation de famille selon origines.....	24
Tableau 24 : Qualité de la relation avec l'entourage familial pour les personnes d'origine maghrébine	25
Tableau 25 : Qualité de la relation avec l'entourage social.....	25
Tableau 26 : Qualité de la relation avec l'entourage social pour les personnes d'origine maghrébine.....	26
Tableau 27 : Niveau scolaire (niveau de formation accomplie le plus élevé)	26
Tableau 28 : Occupation professionnelle en 2005 et 2007	27
Tableau 29 : Activité professionnelle selon l'origine	27
Tableau 30 : Statut du travail (stabilité, légalité).....	28
Tableau 31 : Durée de cessation d'activité professionnelle et recherches d'emploi	28
Tableau 32 : Sources de revenu	29
Tableau 33 : Montant mensuel disponible	30
Tableau 34 : Montant mensuel selon l'origine	31
Tableau 35 : Montant journalier pour mendicité (en CHF)	31
Tableau 36 : Evolution de l'endettement entre 2005 et 2007	32
Tableau 37 : Sources des dettes et crédateurs	32
Tableau 38 : Type de logement.....	33
Tableau 39 : Stabilité du logement (3 indicateurs).....	34

Tableau 40 : Fréquence de consommation des repas	34
Tableau 41 : Consommation des repas à domicile	35
Tableau 42 : Lieux de consommation des repas (hors domicile).....	35
Tableau 43 : Jugement de son alimentation	36
Tableau 44 : Consommation de tabac.....	37
Tableau 45 : Consommation de tabac selon l'origine	37
Tableau 46 : Consommation d'alcool	38
Tableau 47 : Consommation d'alcool selon l'origine.....	38
Tableau 48 : Consommation de joints	39
Tableau 49 : Consommation de joints selon l'origine.....	39
Tableau 50 : Consommation d'autres drogues	40
Tableau 51 : Consommation d'autres drogues selon l'origine.....	40
Tableau 52 : Consommation d'autres drogues selon l'âge	41
Tableau 53 : Suivi médical.....	41
Tableau 54 : Organisme de suivi médical et motifs de non suivi.....	42
Tableau 55 : Conclusion d'une assurance maladie.....	42
Tableau 56 : Perception de sa santé physique et psychique	43
Tableau 57 : Perception de sa santé <i>psychique</i> selon l'origine.....	43
Tableau 58 : Durée de fréquentation des Clubs sociaux.....	44
Tableau 59 : Taux de fréquentation de Clubs sociaux (2005 et 2007)	45
Tableau 60 : Taux de fréquentation selon l'origine	46
Tableau 61 : Modalités de découverte des Clubs sociaux	46
Tableau 62 : Raison de fréquentation des Clubs sociaux	47
Tableau 63 : Raisons de fréquentation du Club social rive droite	47
Tableau 64 : Raisons de fréquentation du Club social rive gauche.....	48
Tableau 65 : Raisons de fréquentation comparées des Clubs sociaux	49
Tableau 66 : Fonctions des Clubs sociaux (par regroupement des motifs de fréquentation).....	49
Tableau 67 : Satisfaction vis-à-vis de l'accueil des Clubs sociaux.....	50
Tableau 68 : Fréquentation d'assistants sociaux (hors Clubs sociaux).....	50
Tableau 69 : Attentes des usagers - les types de prestations.....	51
Tableau 70 : Attentes des usagers – la qualité de l'accueil	52
Tableau 71 : Attentes des usagers –organisation et infrastructure	52
Tableau 72 : Caractéristiques de la typologie en 5 classes	56
Tableau 73 : Description de la typologie des usagers selon les caractéristiques situationnelles	57
Tableau 74 : Description de la typologie selon les besoins et recours à l'aide sociale	58
Tableau 75: Analyse factorielle sur les profils situationnels des usagers (contributions sur les axe 1 et 2).....	59
Tableau 76 : Nationalités	60
Tableau 77 : Statut en Suisse (uniquement étrangers).....	61
Tableau 78 : Attentes et remarques vis-à-vis des Clubs sociaux.....	62

1 MANDAT D'ÉTUDE

1.1 Cadre de référence

A la demande du Service social de la Ville de Genève, notre bureau avait participé en 2005 à la conception et à l'analyse des résultats d'une première volée de questionnaires auprès de la population accueillie dans les deux clubs sociaux rive gauche et rive droite (169 réponses). Le but était alors d'obtenir une image des caractéristiques et perceptions des répondants.

La Direction du Service social a souhaité renouveler l'exercice en 2007, dans les perspectives suivantes :

- Au niveau départemental, disposer d'éléments d'informations objectivés sur les populations fréquentant les deux clubs sociaux, que ce soit au titre de légitimation des activités menées ou encore dans les rapports avec les autres services de la Ville.
- Au niveau du service social, mieux connaître les populations et leurs évolutions dans le temps, en vue d'adapter les formes d'actions possibles.
- Au niveau du secteur précarité et des clubs sociaux, mieux connaître les situations individuelles et renforcer l'interaction entre travailleurs sociaux et les personnes qui fréquentent ces deux lieux, mais aussi favoriser la production d'outils et de documents facilitant l'intégration d'éventuels nouveaux collaborateurs à travers une mise à disposition de connaissances.
- Globalement, permettre une mise en perspective des discours dominants sur la précarité en disposant de données factuelles, si possibles annuellement, donc permettant d'identifier les évolutions au sein de ces populations.

1.2 Objectifs

Au-delà des perspectives exposées ci-dessus, l'objectif principal du questionnaire est d'obtenir des données objectives sur les populations qui fréquentent les deux clubs sociaux.

Plusieurs objectifs secondaires coexistent, dont notamment la stabilisation d'un questionnaire et d'un plan analytique répétable d'année en année (outils de monitoring des conditions de vie des bénéficiaires) ou encore une utilisation plus intensive des données 2005 (comparaison 2005/2007) afin d'identifier, le cas échéant, des évolutions significatives.

1.3 Limite

Les évolutions des caractéristiques des usagers peuvent être rapides, à l'exemple des personnes originaires de Roumanie, incluses dans la population étudiée (du 10 au 21 septembre), mais dont la présence sur le territoire genevois s'est très sensiblement modifiée suite aux mesures de police mises en œuvre à la fin de l'automne 2007. Il s'agit donc bien d'une *photo* réalisée en un temps donné.

2 APPROCHE MÉTHODOLOGIQUE

2.1 Dispositif d'intervention

En fonction des enseignements de la passation, saisie et analyse du questionnaire 2005, un groupe de travail composé de la responsable du secteur précarité, des responsables des clubs sociaux, d'une collaboratrice et d'Evaluada s'est constitué. Un nouveau modèle de questionnaire – simplifié et davantage pré-codé – a été élaboré et un plan de travail a également été dessiné.


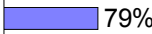
Le dispositif d'intervention a été le suivant :

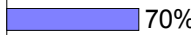
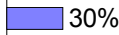
- Un modèle de questionnaire dans sa nouvelle version a été élaboré et validé.
- Des pré-tests de passation (8) ont été réalisés et ont permis d'améliorer le questionnaire. Ils ont en particulier aidé à déterminer :
 - o la **durée** de l'entretien : 20-30 minutes
 - o le **lieu** le plus adéquat pour faire l'entretien : dans le réfectoire, dans un coin tranquille, assis à table face-à-face ; également dans la queue et à l'extérieur
 - o le **moment** le plus adéquat ; durant toute la journée
 - o l'adéquation et la **compréhensibilité des questions** : la compréhension ne pose pas de problème dès lors que des enquêteurs assurent la passation du questionnaire ; problèmes occasionnels de langue
 - o l'**adéquation de la forme** : impression en recto seulement sur 6 pages
 - o l'**acceptation** par les utilisateurs et d'éventuelles **sensibilités** liées à des groupes de personnes spécifiques : très peu de méfiance et grande disponibilité à participer à l'enquête
 - o meilleure **posture de l'enquêteur** pendant l'entretien (aspects relationnels) : besoin de mise en confiance et d'assurer la confidentialité ; besoin de garder également distance face aux interviewés ;
- Le groupe cible est la population qui fréquente les deux clubs sociaux : une passation optimale comprend **l'ensemble des bénéficiaires sur une période de deux semaines**, soit une estimation de 300 personnes.
- La passation proprement dite du questionnaire s'est tenue du 10 au 21 septembre. Un responsable par centre a été nommé et une séance de préparation a précédé cette passation.
- Les entretiens se sont déroulés en face-à-face, en se basant sur le questionnaire. Ces derniers ont été montrés aux interviewés mais remplis par les enquêteurs. Les enquêteurs ont également saisi, sur une feuille annexe, des renseignements sur le déroulement de l'entretien et les éventuelles difficultés rencontrées.
- Les collaborateurs ont été mobilisés ainsi que trois personnes engagées à cet effet par Evaluada.
- Les questionnaires ont alors été saisis et les données dépouillées par Evaluada.

2.2 Echantillon et déroulement de l'enquête

Un ensemble de 236 entretiens a pu être mené au cours des 10 jours d'entretiens. Ceux-ci sont répartis comme suit :

Tableau 1 : Répartition des entretiens par lieu et type d'enquêteur

Lieu de l'entretien			
Taux de réponse : 100%			
Club social Rive droite	49	21%	
Club social Rive gauche	187	79%	
Total	236	100%	

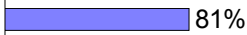





Enquêteurs			
	Nb	% cit.	
Enquêteurs externes	164	70%	
Collaborateurs VdG	71	30%	
Total	235	100%	

Il est difficile d'apprécier le taux de participation, tant il est vrai que les Clubs sociaux ne sont pas en mesure d'indiquer avec précision le nombre d'usagers différents ayant fréquenté les lieux durant la période d'observation. En se basant sur l'estimation de 300 usagers, on obtient toutefois un taux de participation très satisfaisant de 79%. Il convient enfin de souligner le très bon accueil qui a été réservé aux enquêteurs et la large disponibilité des usagers à leur consacrer 30 minutes de leur temps.

Ceci peut notamment être illustré par la perception de la qualité des réponses obtenues par les enquêteurs, information répertoriée sur une feuille annexe.

81% des informations obtenues sont perçues comme étant de bonne qualité. Quelques 6% des réponses ont toutefois été jugées peu crédibles. Cette variable est utilisée dans nos analyses afin d'assurer leur validité.

Tableau 2 : Qualité des réponses

Qualité des réponses			
Taux de réponse : 94%			
Réponses de bonne qualité	190	81%	
Réponses peu crédibles	15	6%	
Réponses incomplètes	6	3%	
Réponses peu compréhensibles	7	3%	
Problèmes de langue / communication	7	3%	
Autre	1	<1%	
Total	236		

D'autres commentaires ont été faits sur le déroulement de l'entretien, mettant en exergue certaines difficultés relationnelles rencontrées.

Celles-ci restent toutefois l'exception et il convient de souligner que les entretiens ont pu être menés en général dans une ambiance sereine et constructive.

Tableau 3: commentaires sur la qualité des réponses

qualite reponses comment
bonnes
difficulté de compréhension
Elle est très triste à cause de sa situation. Du mal à comprendre. Parlait très bas. Pleurs
Elle ne sait pas bien qui paie l'assurance
La personne parlait le portugais. très peu de français.
Parfois problèmes de langue
pas très sérieux
personne agressive
Personne qui viens d'arriver. Un peu méfiante.
réponses contradictoires
sauf peu crédible la nationalité
Surestime sa santé psychologique

2.3 Représentativité statistique

Un échantillon de 236 personnes est modeste pour pouvoir conduire des analyses statistiques poussées. Il faut en particulier savoir que l'analyse bivariée (croisement de deux variables) ne peut aboutir à des résultats représentatifs que lorsque les sous-groupes étudiés (par exemple les groupes hommes/femmes, ou les tranches d'âge) présentent des effectifs relativement importants (environ 30 individus au minimum).

Les tableaux croisés insérés dans le rapport proposent une lecture visuelle qui met en évidence, sous forme de couleurs, les groupes qui présentent des caractéristiques significativement différentes des autres groupes (en application du test de significativité de Chi2 pour les variables nominales) :

Les cases encadrées en **bleu (rose)** sont celles pour lesquelles l'effectif réel est nettement **supérieur (inférieur)** à l'effectif théorique (c'est-à-dire à la moyenne).

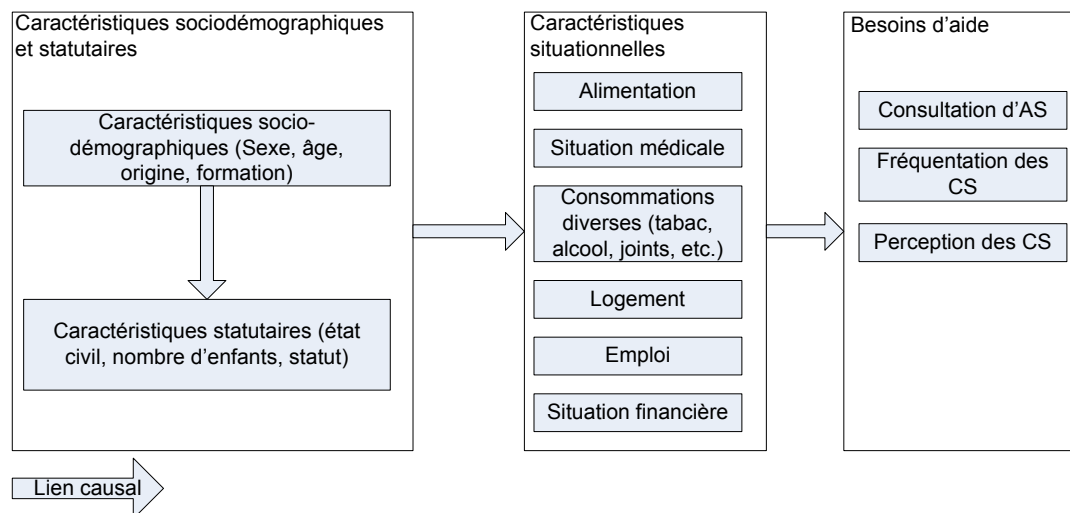
Ainsi, certains sous-groupes n'ont pas pu être étudiés plus en détail en raison du faible effectif qu'ils présentent. Cela concerne en particulier certains groupes selon leur origine géographique.

3 ANALYSES EXPLORATOIRES

Afin de mieux connaître la population des Clubs sociaux, nous avons procédé dans un premier temps à une série d'analyses exploratoires multidimensionnelles, et plus particulièrement à l'analyse factorielle et à la classification automatique. Ces méthodes permettent de soulever d'éventuels groupes d'utilisateurs homogènes et des profils de leurs situations qui se ressembleraient (desdites « structures latentes »), ce qui permet de simplifier et de rendre quelque peu intelligible la masse d'informations disponible sur les utilisateurs.

Les hypothèses sur les liens de causalité entre les caractéristiques des utilisateurs recensées dans le questionnaire sont illustrées dans le Tableau 4. On peut schématiquement distinguer entre les caractéristiques sociodémographiques et statutaires dites « indépendantes », les caractéristiques situationnelles et les besoins et recours en aide (variables dépendantes).

Tableau 4: Caractéristiques de la base de données et liens de causalité



3.1 Classification automatique des utilisateurs

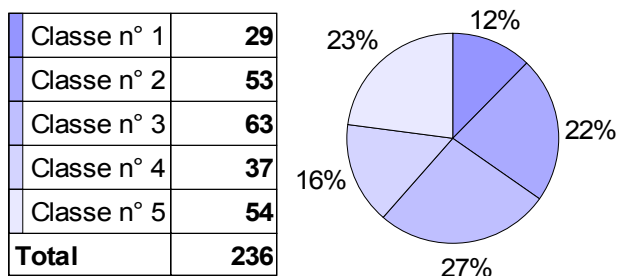
Dans un premier temps, nous avons procédé à une classification automatique, en ne retenant que les caractéristiques sociodémographiques et situationnelles, c'est-à-dire

- le sexe
- l'âge
- l'origine
- le statut en Suisse
- le statut civil

- le niveau de formation (case de gauche dans le Tableau 4).

Une typologie en 4 classes s'impose d'un point de vue statistique¹. Toutefois, nous préférons la typologie en 5 classes qui présente une lecture sémantique relativement claire. Ainsi, on peut observer cinq « types » de participants qui présentent des caractéristiques semblables². Ces types ne couvrent bien évidemment pas tous les cas de figure, mais permettent d'identifier des profils « typiques » d'usagers.

Tableau 5 : Description de la typologie en 5 classes



Classe 1	Roumains 31-40 ans Touristes sans visa En couple ou mariés Ecole primaire non accomplie ou accomplie
Classe 2	Suisses (passeport suisse) Plus de 51 ans Séparés ou divorcés , seuls Scolarité post-obligatoire ou formation professionnelle
Classe 3	Hommes Moins de 30 ans Afrique maghrébine, Brésil Pas de permis Seuls Ecole primaire ou obligatoire accomplie
Classe 4	Femmes Amérique latine Moins de 60 ans Pas de permis Universitaire ou école primaire
Classe 5	Hommes Plus de 60 ans Permis de séjour France, Europe méditerranéenne et centrale, Afrique subsaharienne et orientale Divorcés Formation professionnelle ou universitaire

¹ Sur la base d'un index prenant en compte la variance intra- et inter-groupe.

² Une description détaillée des 5 classes se trouve dans l'annexe du présent rapport.

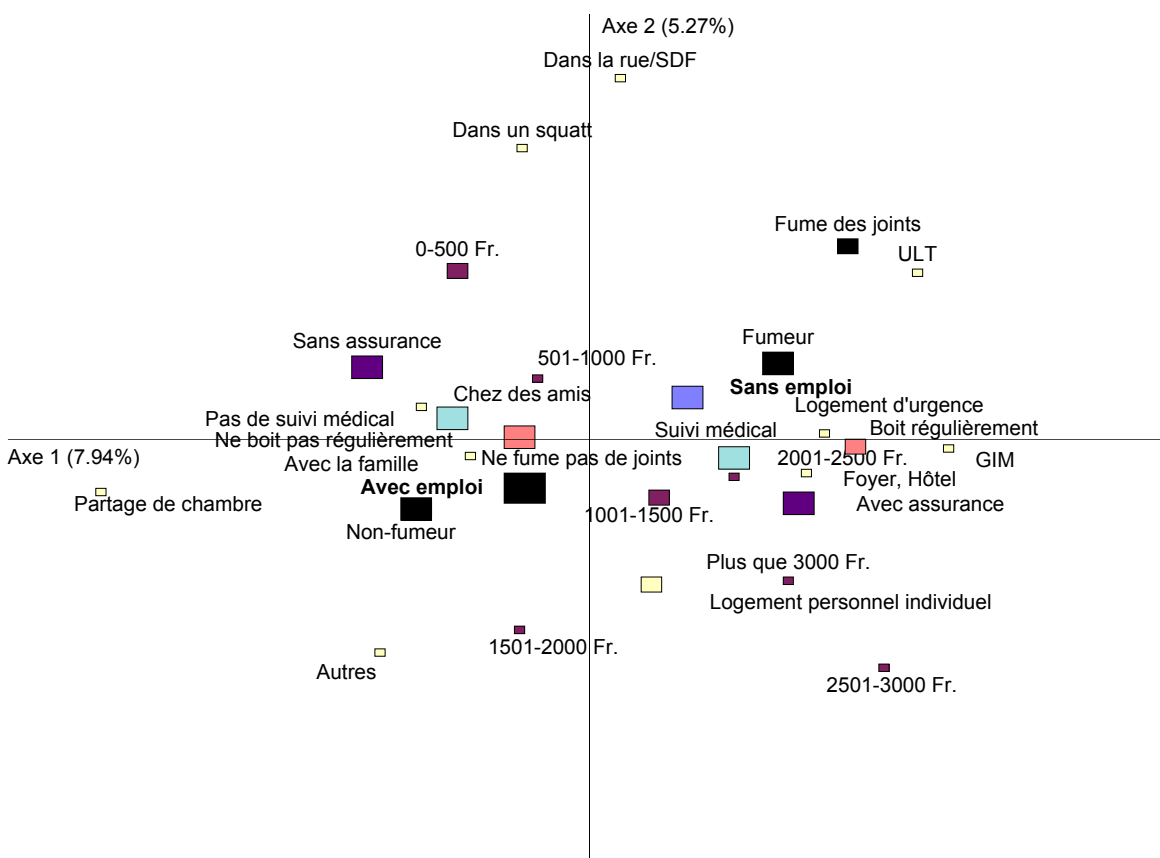
3.2 Analyse factorielle sur les caractéristiques situationnelles des usagers

Une analyse factorielle (analyse de correspondances multiples ACM) sur une série de caractéristiques liées à la situation des usagers a été conduite. Il s'agit des caractéristiques suivantes :

- type de logement
- emploi
- revenu
- assurance médicale
- suivi médical
- consommation de tabac, d'alcool et de joints

Cette analyse a permis de faire dégager deux facteurs (ou axes) dont l'interprétation est relativement claire. La proximité entre les modalités de réponses sur le plan des axes représentés est une mesure de la corrélation qui existe entre elles. Plus deux points sont proches l'un de l'autre et plus ils sont éloignés du centre, plus forte est leur corrélation. C'est dans ce sens qu'il faut interpréter le Tableau 6.

Tableau 6: Analyse factorielle sur les profils situationnels des usagers (axe 1 et 2)



Les premiers deux axes expliquent 13% de la variance, ce qui est relativement faible. On peut en déduire l'absence de structures latentes fortes inhérentes à la base de données étudiée. Il n'en reste pas moins qu'une lecture détaillée des premiers deux axes³ conduit à une meilleure compréhension de certaines situations dans lesquelles des usagers des CS peuvent se trouver.

Axe 1 :

Cet axe décrit une corrélation entre l'absence d'assurance maladie et d'un suivi médical, conjugué avec la non consommation de tabac, d'alcool et de joints, le partage de chambre ou la sous-location chez des amis, la poursuite d'une activité professionnelle et un revenu bas (à gauche). A l'opposé, on trouve une corrélation entre la conclusion d'une assurance maladie et un suivi médical, la consommation de tabac, d'alcool et de joints, l'absence d'emploi et un revenu important (à droite).

Cet axe devient compréhensible en y projetant la typologie des usagers telle que développée précédemment. En effet, sur la gauche se trouve la classe 4 des femmes sud-américaines sans permis dont on apprend qu'elles sont fréquemment actives professionnellement, partageant des chambres à plusieurs, disposant d'un revenu très modeste, ne consommant guère tabac, alcool ou joints et n'ayant ni assurance ni suivi médical (Tableau 7).

Sur la droite, on trouve la classe 2 et à plus faible raison la classe 5, composées d'hommes suisses ou détenteurs d'un permis de séjour valable, souvent d'un âge avancé et séparé ou divorcé et dont on apprend qu'ils sont au bénéfice d'une assurance (obligatoirement) et d'un suivi médical, enclins à la consommation de tabac, alcool et joints, sans emploi mais disposant d'un revenu plus important.

Axe 2 :

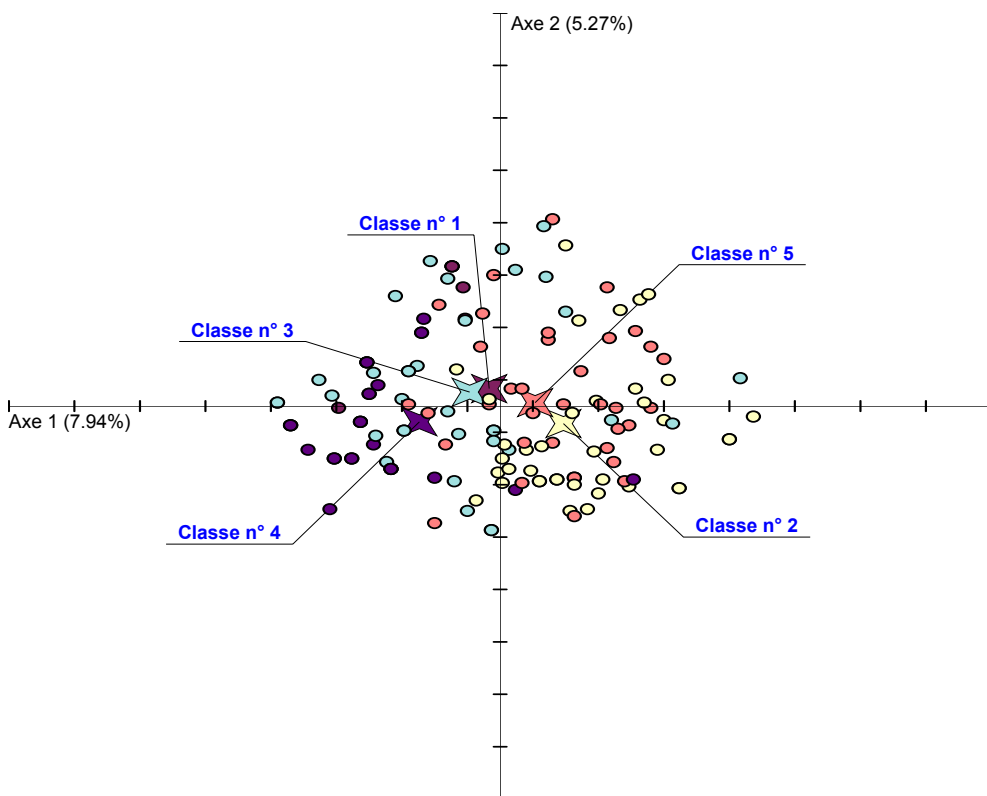
Le deuxième axe met en évidence un lien entre l'absence d'un logement, le revenu bas, la consommation de joints et de tabac et l'absence d'assurance maladie (en haut). A l'autre extrême, on trouve une corrélation entre la demeure dans un logement personnel individuel, un revenu plus élevé et la non consommation de tabac et de joints (en bas).

D'une lecture plus difficile, cet axe décrit néanmoins bien un certain profil d'usagers qui peut être associé à la classe 1 et 3. Il s'agit d'une part des Roumains (en tant que classe clairement distincte) et d'autre part des jeunes hommes célibataires, souvent d'origine maghrébine ou brésilienne, qui partagent une forte précarité du logement (SDF, Squat) et un revenu bas.

Au bas, on trouve à nouveau les Suisses, qui se caractérisent par une certaine stabilité du logement et un revenu plus élevé.

³ Pour les résultats détaillés, se référer à l'annexe.

Tableau 7 : Facteurs 1 et 2 de l'analyse factorielle et projection de la typologie sur le plan



3.3 Premiers constats

Les analyses précédentes, détaillées dans l'annexe, nous amènent à une première série de constats d'ordre général :

- Les résultats obtenus à partir des analyses exploratoires sont probants à certains égards. Ainsi, la typologie réalisée sur les profils sociodémographiques et statutaires permet de faire clairement dégager certaines classes réelles qu'on observe également sur le terrain et qui partagent nombreuses caractéristiques.
- Ces classes peuvent également expliquer un certain nombre de caractéristiques situationnelles que leurs membres partagent. Ceci est autant valable pour la conclusion d'une assurance maladie, le suivi médical, le type de logement, la poursuite d'une activité professionnelle et le revenu. On note toutefois que les classes repérées n'ont pas toutes le même degré d'homogénéité sur la base de ces critères.
- Enfin, les besoins et le recours à des prestations sociales (assistance sociale, fréquentation des Clubs sociaux, raisons de la fréquentation des CS) ne sont pas très fortement associés aux classes, avec toutefois certaines exceptions.

D'autres conclusions d'ordre plus spécifique peuvent être tirées des analyses précédentes :

- Quelques relations de causalité très fortes entre variables sociodémographiques ont pu être observées, qui prédominent et relayent au second plan d'autres relations pourtant également intéressantes. Il s'agit en particulier :
 - Du lien entre nationalité et permis de séjour, avec en particulier le lien évident entre nationalité suisse et droit de résidence, mais également entre nationalité roumaine et statut de touriste sans visa, et entre Amérique latine (hors Brésil) et l'absence d'un permis valable.
 - Du lien entre permis de séjour valable et la conclusion d'une assurance maladie, qui est imputable aux dispositions légales en Suisse (obligation d'affiliation à une assurance maladie selon la LAMal).
- Certaines classes sont très homogènes, tandis que d'autres semblent réunir en son sein une plus grande variété d'individus. Parmi les classes relativement homogènes (c'est-à-dire semblable dans leur profil), on observe notamment :
 - La classe des Roumains, touristes sans visa, entre 31 et 40 ans, en couple ou mariés, avec un niveau de formation bas, SDF, avec un revenu très bas, sans assurance ni suivi médical, fumeurs, fréquentant les CS depuis peu de temps et pour des raisons essentiellement alimentaires.
 - La classe des jeunes femmes sud-américaines, sans permis de séjour, ni assurance, ni suivi médical, partageant souvent une chambre ou vivant avec des amis, ayant un emploi avec un revenu très modeste, ne consommant ni tabac, ni alcool, ni joints, et fréquentant les CS de manière plus occasionnelle.
 - Dans une moindre mesure les Suisses moins jeunes, séparés ou divorcés, au bénéfice d'une assurance et d'un suivi médical, logés souvent de manière individuelle et avec un revenu plus important mais sans emploi, enclin à la consommation de tabac, alcool et joints, usagers quotidiens et à des fins sociales et récréatives des CS.

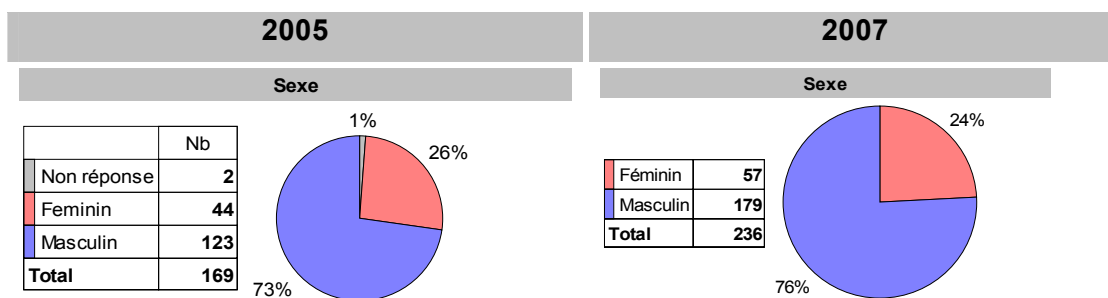
4 ANALYSES DESCRIPTIVES

Dans ce chapitre, l'ensemble des résultats issus de l'enquête sera présenté. Il s'agit de la présentation de l'occurrence des différentes réponses, d'analyses bivariées (corrélations entre les réponses et des caractéristiques des usagers) et d'une comparaison – quand ceci est possible – des réponses entre l'enquête 2005 et l'enquête 2007.

Ces résultats peuvent en grande partie être mis en lien avec ceux obtenus dans l'analyse exploratoire, ils présentent toutefois un degré d'approfondissement supérieur.

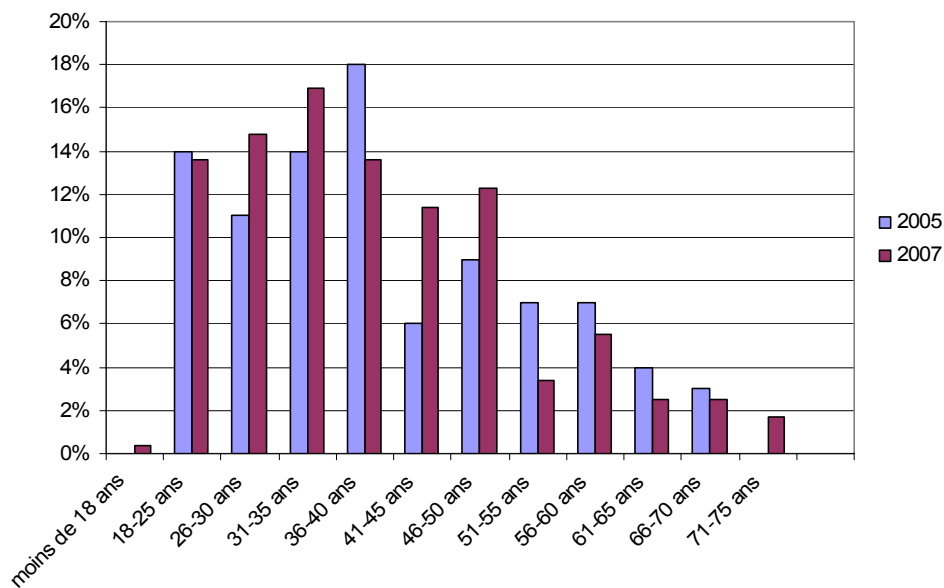
4.1 Identité des bénéficiaires

Tableau 8 : Sexe (évolution entre 2005 et 2007)



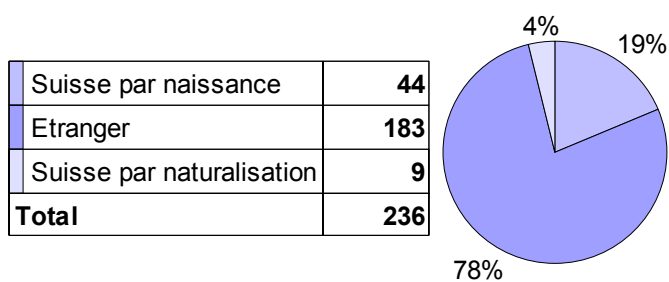
Comme en 2005, la part des usagers féminins est faible : elle avoisine les 25%.

Tableau 9 : Age (évolution entre 2005 et 2007)



L'âge des usagers va de 18 à 75 ans, avec tendancielle une plus forte représentation des tranches entre 18 et 50 ans. 64% des usagers ont moins de 40 ans (57% en 2005). En comparaison dans le temps, on observe certes une certaine redistribution, mais qui indique ni un rajeunissement ni un vieillissement de la population observée.

Tableau 10 : Nationalité



Une large majorité des usagers est d'origine étrangère (78%). Ce taux n'a pas sensiblement évolué depuis 2005 (80%).

Tableau 11 : Nationalité selon groupes de pays

Taux de réponse : **95%**

Suisse	53	22%	22%
Amérique latine (hors Brésil)	50	21%	21%
Roumanie	30	13%	13%
Afrique maghrébine	26	11%	11%
France	17	7%	7%
Brésil	15	6%	6%
Europe méditerranéenne	13	6%	6%
Afrique subsaharienne	8	3%	3%
Afrique orientale	6	3%	3%
Europe centrale	4	2%	2%
Amérique du Nord	3	1%	1%
Orient/Asie	3	1%	1%
Balkans	2	<1%	<1%
Total	236		

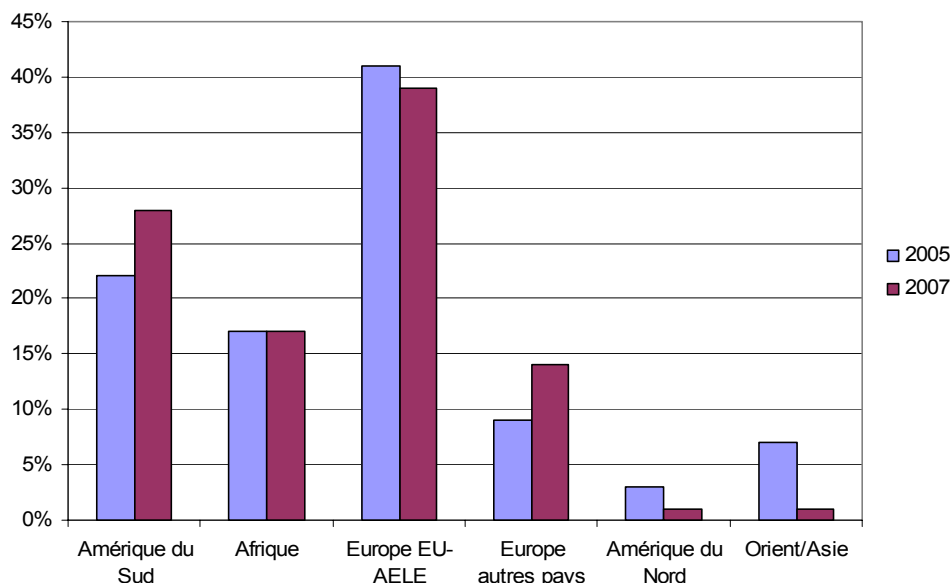
La communauté étrangère⁴ la plus importante provient de l'Amérique latine : 22% sont des Américains hispanophones et 6% du Brésil (28% au total).

Les ressortissants de Roumanie sont également fortement représentés (13%), tout comme les personnes d'origine du Maghreb (11%).

On notera également la forte présence de Français (7%) et de personnes d'Europe méditerranéenne (6%). Les pays orientaux et asiatiques sont très faiblement représentés (1%).

⁴ La répartition exacte par pays se trouve en annexe du présent rapport.

Tableau 12 : Groupes de pays (évolution entre 2005 et 2007)

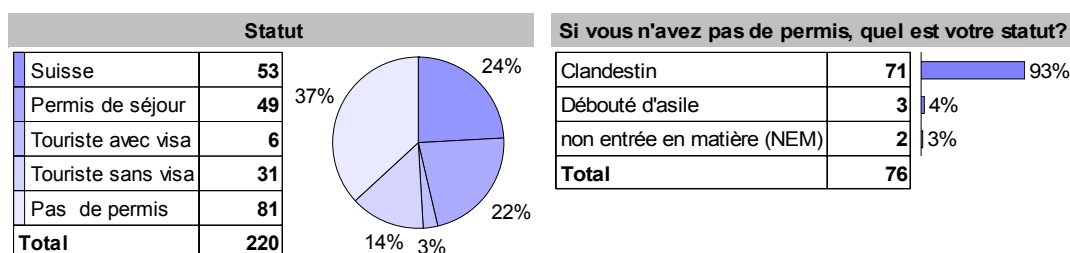


En comparaison avec les données 2005, des changements notables sont survenus.

Ainsi, la communauté d'Amérique latine est aujourd'hui significativement plus importante (28% vs 22% en 2005), ce qui est également le cas des Européens « hors UE » (Kosovo) soit fraîchement membre (Roumanie), ces derniers étant ici largement représentés⁵.

A l'opposé, on observe une diminution des ressortissants de Pays asiatiques et orientaux (7% en 2005, 1% en 2007).

Tableau 13 : Statut en Suisse



Plus d'un tiers (37%) des usagers n'a pas de permis de séjour valable. Ces usagers sont principalement clandestins.

⁵ Pour être précis, il faudrait inclure les Roumains dans la catégorie « Europe EU » depuis 2007, ce qui rendrait toutefois plus difficile la lecture du tableau.

22% disposent d'un permis de séjour, essentiellement C et B⁶, tandis que 14% ont un statut de touriste sans visa. Ces chiffres n'ont pas sensiblement changé depuis 2005.

Tableau 14 : Statut selon l'origine des usagers

	Non réponse		Pas de permis		Permis de séjour B et C		Touriste sans visa		Permis spécifiques (demande d'asile, permis provisoire, autorisation de courte durée)		Touriste avec visa		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Non réponse	3	27%	6	55%	1	9%	1	9%	0	0%	0	0%	11	100%
Afrique maghrébine	1	4%	17	65%	6	23%	0	0%	2	8%	0	0%	26	100%
Afrique orientale	0	0%	1	17%	2	33%	0	0%	3	50%	0	0%	6	100%
Afrique subsaharienne	0	0%	2	25%	5	63%	0	0%	1	13%	0	0%	8	100%
Amérique du Nord	0	0%	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	5	10%	34	68%	8	16%	0	0%	1	2%	2	4%	50	100%
Balkans	0	0%	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	2	100%
Brésil	0	0%	11	73%	2	13%	0	0%	0	0%	2	13%	15	100%
Europe centrale	0	0%	2	50%	2	50%	0	0%	0	0%	0	0%	4	100%
Europe méditerranéenne	1	8%	2	15%	8	62%	0	0%	1	8%	1	8%	13	100%
France	7	41%	3	18%	3	18%	3	18%	0	0%	1	6%	17	100%
Orient/Asie	0	0%	1	33%	1	33%	0	0%	1	33%	0	0%	3	100%
Roumanie	2	7%	0	0%	1	3%	27	90%	0	0%	0	0%	30	100%
Total	19	10%	82	44%	40	21%	31	16%	9	5%	7	4%	188	100%

p = <1% ; chi2 = 256,83 ; ddl = 60 (TS)

Tendanciellement, les ressortissants d'Amérique latine et du Maghreb sont en grande majorité sans papier. Les Roumains ont un statut de touriste (sans nécessité de visa) et les Européens d'origine méditerranéenne sont détenteurs d'un permis de séjour B ou C.

4.1.1 Motifs de la venue en Suisse, respectivement à Genève

Il a été demandé aux répondants de décrire en quelques mots leur parcours, les motifs de leur venue et la durée de leur séjour en Suisse.

Cette question étant ouverte, la grande variété des réponses collectées ne permet pas d'investiguer les contextes de la venue en Suisse, respectivement à Genève, des usagers au Club social. Ces réponses ont donc été recodées en fonction de trois éléments-clés : le motif de l'arrivée en Suisse, la durée du séjour (principalement pour les étrangers) et les éléments biographiques marquants (pour l'ensemble des répondants).

Relevons que la fréquence des réponses qui figure au tableau suivant n'est en aucun cas un indicateur sur l'occurrence réelle des aspects cités.

⁶ Cf. tableau en annexe pour plus de détails.

Tableau 15 : Motifs d'arrivée en Suisse et durée de séjour (étrangers)

Nationalité = "Etranger"			Nationalité = "Etranger"		
Taux de réponse : 66%			Taux de réponse : 17%		
	Nb	% obs.		Nb	% obs.
Arrivée en Suisse pour trouver du travail	38	21%	moins d'un an en Suisse	4	2%
Situation de chômage/recherche de travail	32	17%	1-5 ans en Suisse	11	6%
Arrivé en Suisse pour des études	17	9%	6-10 ans en Suisse	6	3%
Arrivé en Suisse en tant que réfugié politique	12	7%	Plus de 10 ans en Suisse	11	6%
Arrivé en Suisse par des connaissances/famille	11	6%	Total	183	
Passages périodiques/occasionnels en Suisse	10	5%			
Arrivé en Suisse dans le cadre d'un voyage touristique	9	5%			
Arrivé en Suisse pour rejoindre conjoint-e	8	4%			
Arrivé en Suisse avec les parents	4	2%			
Arrivé en Suisse par volonté de changement de vie	3	2%			
Arrivé en Suisse par insécurité financière	1	<1%			
Arrivé en Suisse dans le cadre professionnel	1	<1%			
En permanence en voyage	0	0%			
Total	183				

Parmi les motifs d'arrivée en Suisse sont cités prioritairement la recherche de travail (38% des réponses), puis les études (9%), la recherche d'un asile politique (9%), le contact avec des connaissances/familles en Suisse (6%), le tourisme (5%) et le regroupement familial (4%).

Un petit nombre (5%) des usagers semble être très mobile, voir en déplacement constant.

4.1.2 Eléments biographiques

Le tableau suivant présente (sous une forme recodée) les principaux éléments biographiques qui expliquent dans une mesure impossible à déterminer, les motifs qui « expliquent » leur présence au sein des clubs sociaux.

Tableau 16 : Eléments biographiques marquantsTaux de réponse : **25%**

	Nb	% obs.
Clandestin	15	6%
Mariage avec Suisse	9	4%
Divorce/rupture familiale	8	3%
Assistance sociale (HG, etc.)	7	3%
SDF	6	3%
Retraité-e	5	2%
Professionnellement actif	5	2%
AI	4	2%
Formation interrompu/pas de titre	3	1%
Problèmes avec la justice	3	1%
Problèmes de dettes	2	<1%
Spéctacle de rue	2	<1%
Travail au noir	2	<1%
Problèmes de santé	2	<1%
Consommation de drogue	1	<1%
Violence domestique	1	<1%
Solitude	1	<1%
Décès de proche	1	<1%
Total	236	

Spontanément, les 25% des répondants qui ont accepté de donner une réponse qualitative citent en premier lieu leur clandestinité en tant qu'élément marquant (6%). Suivent alors les mariages avec conjoint/e suisse (4%), les divorces et ruptures familiales (3%), le recours à l'assistance sociale, l'absence de logement, le retraite, une activité professionnelle⁷, l'invalidité et autres.

Il s'agit pour plusieurs de ce qu'on pourrait appeler des « facteurs de précarisation » marquant la vie de certains usagers.

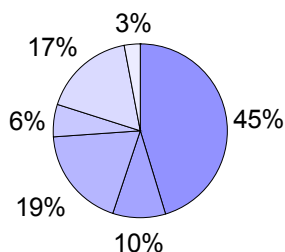
⁷ Cet élément apparaît comme ambigu ici : il peut en effet être doté de plusieurs significations, comme par exemple *working poor*, ou encore comme une réaction de défense face à la question.

4.2 Situation familiale

Tableau 17 : Etat civil et situation familiale

Taux de réponse : 99%

Seul(e)	106
En couple	23
Marié(e)	44
Séparé(e)	14
Divorcé(e)	40
Veuf(ve)	7
Total	234



Moins d'un tiers (29%) des usagers est en couple (marié ou non marié), alors que 45% des répondants sont seuls. On observe une surreprésentation des personnes divorcées parmi les Suisses, des personnes en couple et mariés parmi les Roumains, et des personnes seules parmi les ressortissants du Maghreb.

Tableau 18: Etat civil des personnes d'origine maghrébine

[R_origine par groupe de pays_CH] Parmi "Afrique maghrébine"

Taux de réponse : 100%

Seul(e)	16
En couple	2
Marié(e)	2
Séparé(e)	1
Divorcé(e)	5
Veuf(ve)	0
Total	26

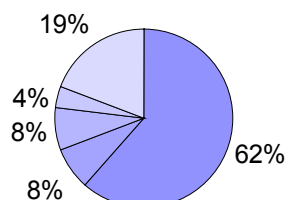
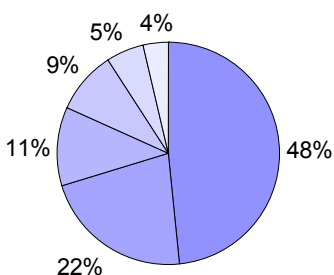


Tableau 19: Nombre d'enfants et lieu de résidence

Taux de réponse : 93%

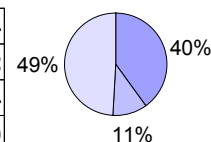
Aucun	106
Un	48
Deux	25
Trois	20
Quatre	12
Cinq et plus	8
Total	219



Sont-ils en Suisse ?

Taux de réponse : 47%

Oui	44
Partiellement	12
Non	54
Total	110

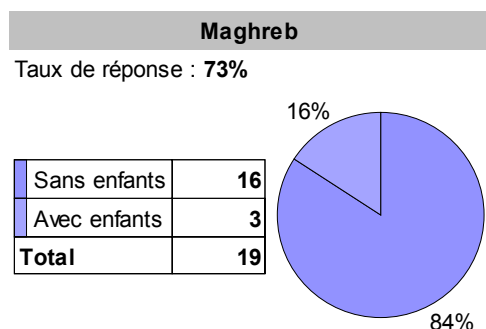


48% des répondants n'ont pas d'enfant, 22% en ont un, 11% deux enfants et 18% plus de deux enfants. Ces fréquences n'ont pas significativement évolué depuis 2005.

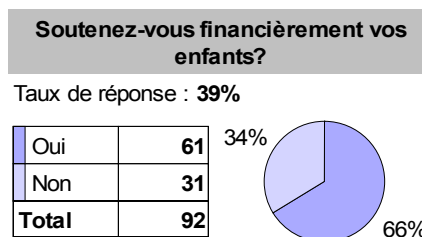
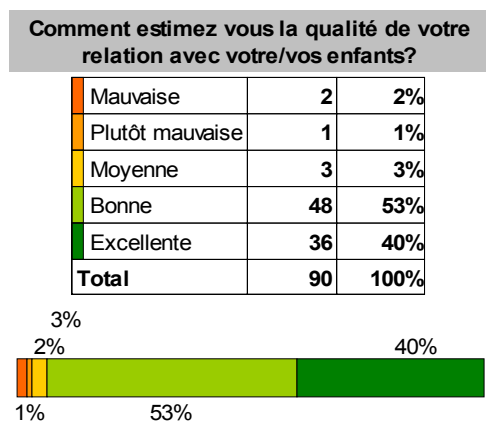
On peut constater une surreprésentation des personnes avec enfants auprès des ressortissants d'Amérique latine et de Roumanie, et de personnes sans enfants auprès des personnes originaires du Maghreb.

Pour la moitié (49%) des usagers parents, leurs enfants n'habitent pas en Suisse. Un nombre encore plus élevé de Roumains ont des enfants ne vivant pas en Suisse (75%).

Tableau 20: Situation familiale pour les personnes d'origine maghrébine



Tableaux 21 : Qualité de la relation avec enfants et soutien financier



Une large majorité des usagers qui sont parents (93%) considèrent leur relation avec leur progéniture comme étant de bonne ou d'excellente qualité. Deux tiers leur apportent par ailleurs un soutien financier.

Tableau 22 : Qualité de la relation avec l'entourage familial

Globalement, comment estimez vous la qualité de votre relation avec votre entourage FAMILIAL ? (parents, frères et soeurs, conjoint-e, enfants)

Mauvaise	23	10%
Plutôt mauvaise	10	5%
Moyenne	35	16%
Bonne	121	55%
Excellente	31	14%
Total	220	100%



Une majorité (69%) des usagers considèrent la relation avec leur entourage familial comme étant de bonne, voire d'excellente qualité. Quelque 15% la qualifie de plutôt mauvaise ou mauvaise. Cette question n'ayant pas été posée en 2005, il n'est pas possible de mesurer son évolution dans le temps.

Tableau 23 : Qualité de relation de famille selon origines

	Bonne/excellente		Moyenne		Plutôt mauvaise/mauvaise		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Amérique du Sud	53	83%	10	16%	1	2%	64	100%
Suisse	24	47%	11	22%	16	31%	51	100%
Afrique	25	74%	6	18%	3	9%	34	100%
Europe EU-AELE	18	58%	4	13%	9	29%	31	100%
Europe autres	29	97%	1	3%	0	0%	30	100%
Amérique du Nord	0	0%	1	33%	2	67%	3	100%
Orient/Asie	1	50%	0	0%	1	50%	2	100%
Total	150	70%	33	15%	32	15%	215	100%

$p = <1\%$; $\chi^2 = 50,09$; $ddl = 12$ (TS)

On observe d'importantes différences dans les relations envers la famille selon l'origine des répondants. Ainsi, les usagers d'origine suisse ou des pays occidentaux (Europe, Etats-Unis) vivent proportionnellement des relations plus conflictuelles, alors que les personnes originaires d'Amérique latine et de Roumanie relèvent des relations plus harmonieuses vis-à-vis des membres de leur entourage familial. C'est également le cas pour les personnes d'origine maghrébine.

Tableau 24 : Qualité de la relation avec l'entourage familial pour les personnes d'origine maghrébine

Globalement, comment estimez vous la qualité de votre relation avec votre entourage FAMILIAL ? (parents, frères et soeurs, conjoint-e, enfants)

Maghreb

Mauvaise	2	8%
Plutôt mauvaise	0	0%
Moyenne	3	13%
Bonne	15	63%
Excellente	4	17%
Total	24	100%

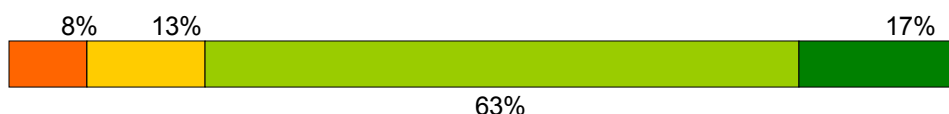


Tableau 25 : Qualité de la relation avec l'entourage social

Globalement, comment estimez-vous la qualité de votre relation avec votre entourage SOCIAL?

Mauvaise	8	3%
Plutôt mauvaise	13	6%
Moyenne	47	20%
Bonne	144	62%
Excellente	21	9%
Total	233	100%

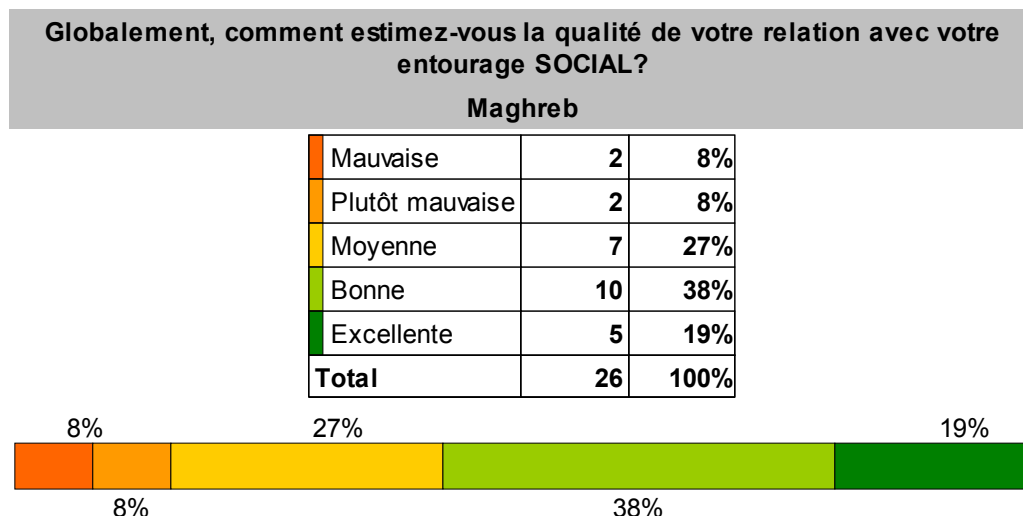


Un nombre encore plus important de répondants (71%) entretient des relations bonnes, voire excellentes avec son entourage social, sans qu'une différence selon leur origine ne puisse être relevée.

La qualité de la relation avec l'entourage social est un corollaire de la qualité de la relation avec l'entourage familial, ce qui donne à penser qu'un certain nombre d'utilisateurs rencontre des difficultés de socialisation, indépendamment des groupes.

Ce n'est pas le cas des personnes d'origine maghrébine.

Tableau 26 : Qualité de la relation avec l'entourage social pour les personnes d'origine maghrébine



4.3 Scolarisation et formation

Tableau 27 : Niveau scolaire (niveau de formation accomplie le plus élevé)

Taux de réponse : **92%**

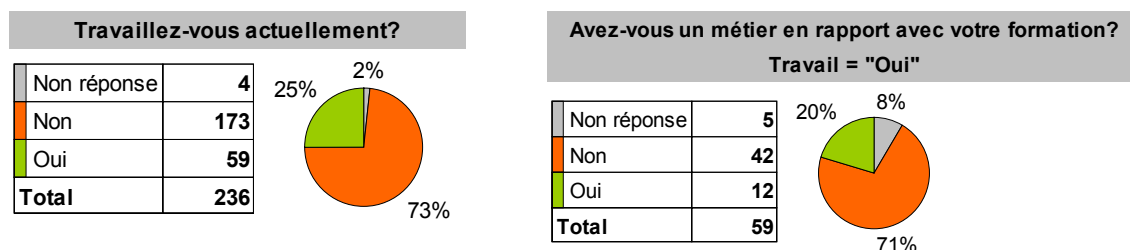
Ecole primaire non accomplie	16	7%
Ecole primaire accomplie (quitté l'école à env. 11-12 ans)	18	8%
Ecole obligatoire accomplie (quitté l'école à env. 15 ans)	64	29%
Ecole post-obligatoire accomplie	28	13%
Formation professionnelle accomplie	60	28%
Formation universitaire accomplie	32	15%
Total	218	

Parmi les usagers, 15% disposent d'un titre universitaire, 28% d'une formation professionnelle accomplie et 13% d'une formation dans une école du post-obligatoire. 29% ont terminé leur formation scolaire dans le cadre de l'école obligatoire et 15% n'ont pas achevé leur scolarisation.

On note un niveau de scolarisation nettement en dessous de la moyenne auprès des Roumains, dont seulement 15% ont une formation post-obligatoire.

4.4 Occupation professionnelle

Tableau 28 : Occupation professionnelle en 2005 et 2007



Comme en 2005, seule une personne sur quatre (25%) a une activité professionnelle.

Les personnes professionnellement actives travaillent en majorité (71%) dans un domaine qui n'est pas en lien avec leur formation, un pourcentage qui s'apparente également à celui relevé en 2005.

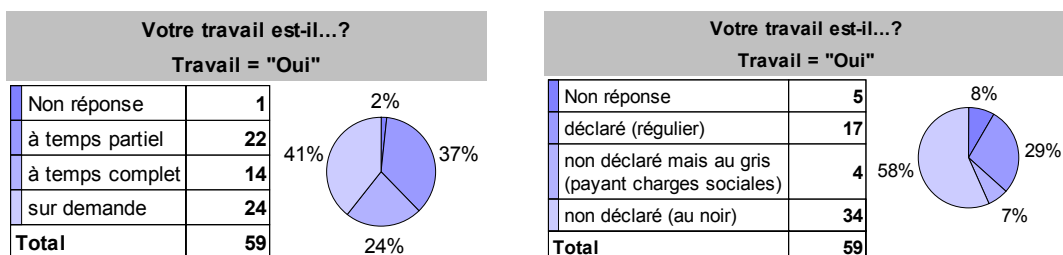
Tableau 29 : Activité professionnelle selon l'origine

	Non		Oui		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Afrique magrébine	22	85%	4	15%	26	100%
Afrique orientale	5	83%	1	17%	6	100%
Afrique subsaharienne	7	88%	1	13%	8	100%
Amérique du Nord	3	100%	0	0%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	26	52%	24	48%	50	100%
Balcans	0	0%	2	100%	2	100%
Brésil	9	64%	5	36%	14	100%
Europe centrale	3	75%	1	25%	4	100%
Europe méditerranéenne	10	83%	2	17%	12	100%
France	12	71%	5	29%	17	100%
Orient/Asie	3	100%	0	0%	3	100%
Roumanie	27	93%	2	7%	29	100%
Suisse	42	81%	10	19%	52	100%
Total	169	75%	57	25%	226	100%

$p = <1\%$; $\chi^2 = 31,56$; $ddl = 12$ (TS)

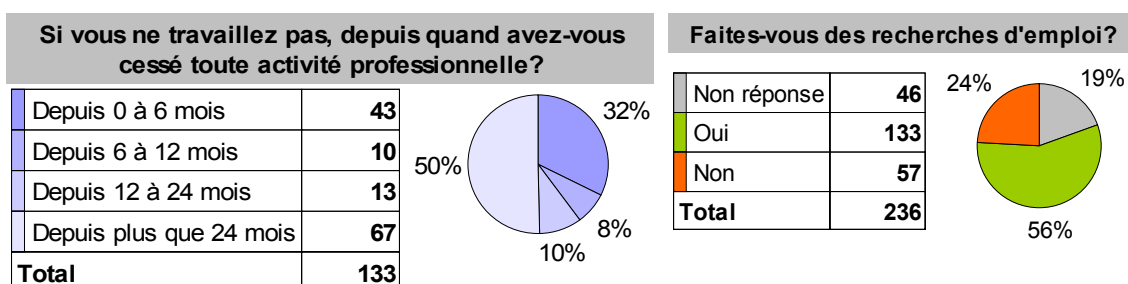
La prévalence des personnes avec emploi est significativement plus élevée auprès des femmes (45%) et auprès des ressortissants des pays d'Amérique latine hispanophone (48%), tandis que les personnes sans emploi sont surreprésentées auprès des Roumains (93%) et des Africains (de 83 à 88%).

Tableau 30 : Statut du travail (stabilité, légalité)



L'activité professionnelle est à temps partiel (37%), à temps complet (24%) et sur demande (41%). Moins d'un tiers (29%) des emplois sont déclarés, tandis qu'une large majorité (58%) des usagers poursuit une activité au noir.

Tableau 31 : Durée de cessation d'activité professionnelle et recherches d'emploi



Parmi les personnes n'ayant actuellement pas d'emploi, une moitié a cessé toute activité professionnelle il y a plus de deux ans, alors qu'un tiers n'a plus d'activité professionnelle depuis moins de six mois.

Dans l'ensemble, et indépendamment de la poursuite ou non d'une activité dans le présent, plus de la moitié des répondants (56%) fait des recherches d'emploi. Ces taux n'ont pas sensiblement évolué depuis 2005.

4.5 Revenus

Tableau 32 : Sources de revenu

2005		2007	
Sources de revenus		Taux de réponse : 95%	
	Nb		
Non réponse	12	Votre travail rémunéré	76
Sans revenu	58	Assistance (HG)	38
Revenu du travail	51	Mendicité	27
Assistance	27	Sans revenus	26
AI	19	Soutien familial	13
OCPA	15	Allocations Ville de Genève	11
Chômage	9	Epargne personnelle	10
AVS	7	AI	10
Allocation VDG	4	AVS	6
Rente étrangère	3	Travail rémunéré d'autres membres du ménage	6
OT/RMCAS	2	OT/RMCAS	6
Total	169	Chômage	6
		AI & OCPA	4
		Autres prestations d'aide sociale (assistance catho, caritas, etc.)	4
		Rentes étrangères	3
		Aide sociale française / RMI	3

Interrogés sur l'origine des revenus au sens large (réponses multiples autorisées), les répondants ont mentionné de nombreuses sources possibles.

Les réponses données en 2005 et 2007 ne sont pas directement comparables, puisque les modalités de réponses n'étaient pas identiques et les consignes de prise d'information divergent entre ces deux périodes.

Ainsi, en 2007, un tiers des répondants dit disposer d'un revenu issu de son propre travail rémunéré⁸.

A l'instar de 2005, une personne sur cinq (16%) bénéficie d'une aide sociale (Hospice général), un taux qui s'élève à environ 28% en cumulant diverses sources d'aides sociales (allocation Ville de Genève, etc.).

Non recensé en 2005, 11% ont recours à la mendicité. 6% sont au bénéfice d'un soutien familial et 4% recourent à des économies personnelles.

Les assurances sociales sont nettement moins sollicitées par les usagers en 2007 qu'en 2005. A en croire les usagers en 2007, 6% seulement est au bénéfice d'une rente AI (11% en 2005) et 3% d'une indemnité de chômage (5% en 2005).

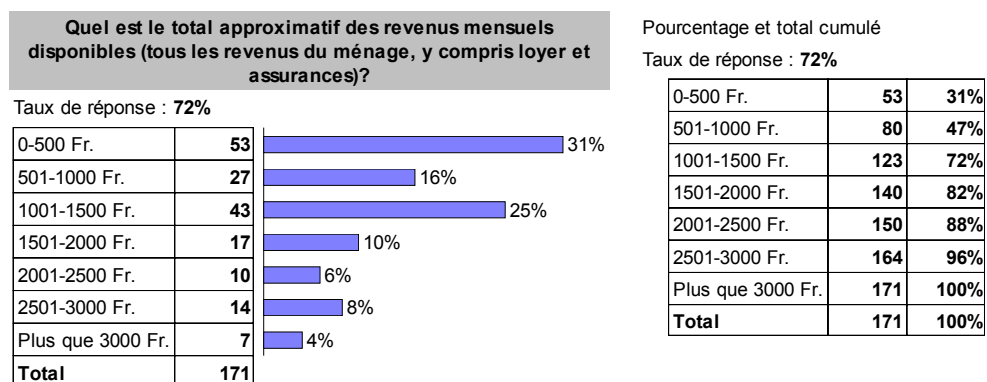
⁸ Notons toutefois que le nombre de personnes ayant mentionné cette source est supérieur au nombre de personnes disant avoir actuellement une activité professionnelle, ce qui est incohérent.

11% des répondants affirment ne pas avoir de source de revenu, ce qui est sensiblement plus bas qu'en 2005 (32%), ce qui est vraisemblablement imputable aux différences d'investigation entre ces deux périodes d'observation.

Un travail rémunéré est poursuivi plus particulièrement par les personnes d'Amérique latine (53% des hispaniques, 47% des Brésiliens, contre 29% en moyenne), très peu par les Roumains (10%) et par les Suisses (16%). L'assistance sociale vient en recours plus particulièrement pour les ressortissants d'Afrique orientale (67%, contre 15% en moyenne).

La mendicité est pratiquée presque exclusivement par les Roumains, soit par trois Roumains sur quatre (74%, contre 10% en moyenne). L'absence de revenu est déclaré en particulier par les Africains du Nord (36% contre 10% en moyenne). Seuls les Suisses bénéficient d'une rente AI, tandis que le soutien familial et l'indemnisation pour chômage sont cités exclusivement par les personnes étrangères.

Tableau 33 : Montant mensuel disponible



Un usager sur trois (31%) dispose de moins de 500 CHF par mois, et trois quarts (72%) de moins de 1'500 CHF.

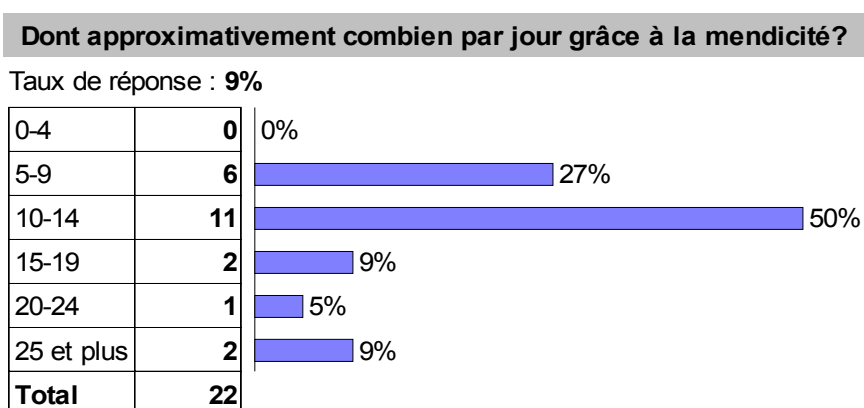
Tableau 34 : Montant mensuel selon l'origine

	Moins de 1000 Fr.		1001-2000 Fr.		Plus que 2000 Fr.		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Afrique maghrébine	11	69%	2	13%	3	19%	16	100%
Afrique orientale	4	67%	1	17%	1	17%	6	100%
Afrique subsaharienne	3	50%	2	33%	1	17%	6	100%
Amérique du Nord	3	100%	0	0%	0	0%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	20	53%	11	29%	7	18%	38	100%
Balcans	1	50%	1	50%	0	0%	2	100%
Brésil	7	64%	2	18%	2	18%	11	100%
Europe centrale	1	33%	2	67%	0	0%	3	100%
Europe méditerranéenne	5	45%	5	45%	1	9%	11	100%
France	6	46%	5	38%	2	15%	13	100%
Orient/Asie	1	50%	1	50%	0	0%	2	100%
Roumanie	11	100%	0	0%	0	0%	11	100%
Suisse	7	15%	25	52%	16	33%	48	100%
Total	80	47%	57	34%	33	19%	170	100%

p = <1% ; chi2 = 47,00 ; ddl = 24 (TS)

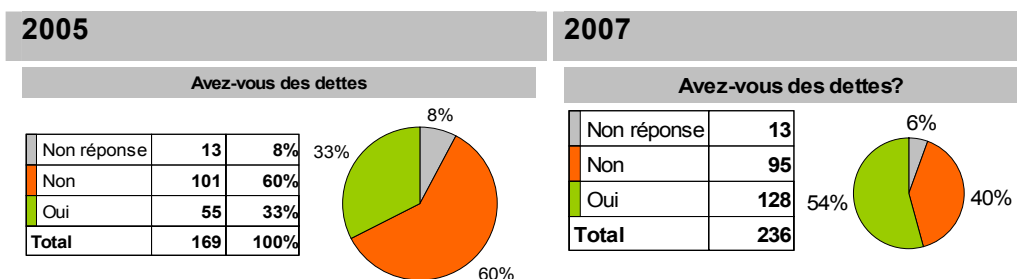
Les revenus sont tendanciellement inférieurs auprès des Roumains (100% en dessous de 1000 Fr. contre 47% en moyenne) et des ressortissants d'Afrique du Nord (67% en dessous de 1000 Fr.). A l'opposé, seuls 15% des Suisses disposent d'un revenu inférieur à 1'000 Fr. Mentionnons enfin que les Roumains ont été très nombreux à ne pas donner de renseignements au sujet de leur revenu.

Tableau 35 : Montant journalier pour mendicité (en CHF)



Parmi les 22 personnes pratiquant la mendicité, trois quarts (77%) gagnent moins de 15 CHF par jour.

Tableau 36 : Evolution de l'endettement entre 2005 et 2007



En comparaison avec 2005, un nombre sensiblement plus important d'utilisateurs a des dettes : le taux d'endettement passe de 33% à 54% en deux ans seulement. Aucune différence significative du niveau d'endettement ne peut être identifiée selon les origines des personnes.

Tableau 37 : Sources des dettes et crédateurs

Taux de réponse : **38%**

Impôts	25	11%
Amendes (contravention, TPG)	20	8%
Assurances maladie	17	7%
Soins médicaux	15	6%
Frais de voyage	13	6%
Loyer/hypothèque	11	5%
Factures de téléphone	7	3%
Frais divers	6	3%
Pension alimentaire	2	<1%
Frais de justice	1	<1%
Total	236	

Taux de réponse : **19%**

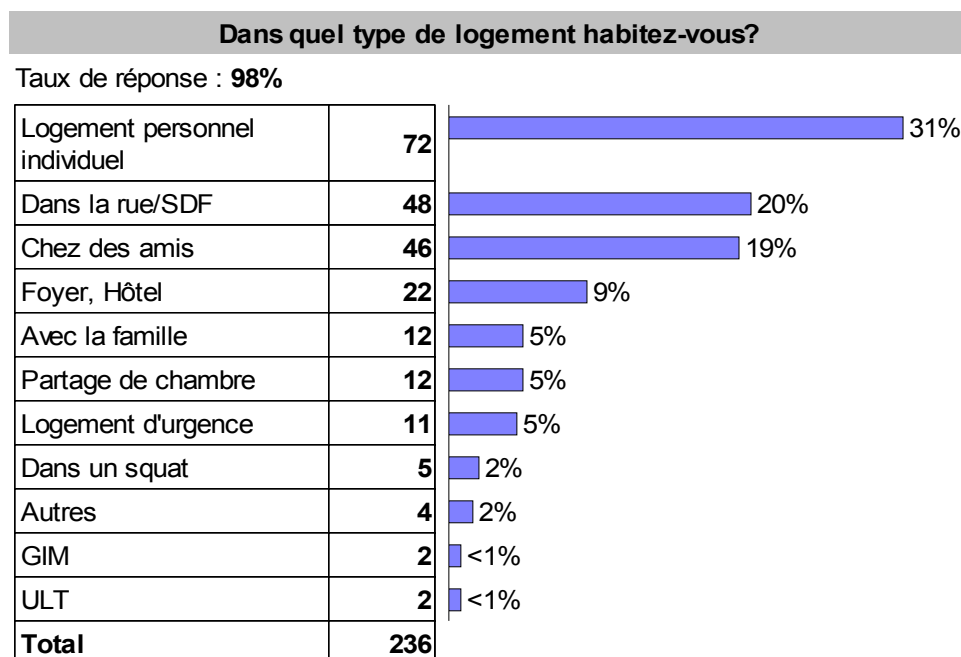
Auprès d'amis/connaissances	14	6%
Auprès d'une institution financière (banque, etc.)	13	6%
Dans pays d'origine	9	4%
Auprès de membre de la famille	7	3%
Office des poursuites	6	3%
Total	236	

Interrogés sur les sources de ces dettes, les usagers ont donné deux types de réponses : (i) les dépenses ayant donné lieu à un endettement et (ii) les crédateurs. Bien que peu de personnes interrogées aient donné une réponse à cette question, on constate que les principales sources d'endettement sont, dans un ordre décroissant, les impôts, les amendes (contraventions, TPG, CFF), les assurances maladie, les frais médicaux et les loyers/hypothèques.

Les usagers mentionnent enfin leur entourage social comme étant le premier crédateur, avant les institutions financières (banque, cartes de crédit).

4.6 Logement

Tableau 38 : Type de logement

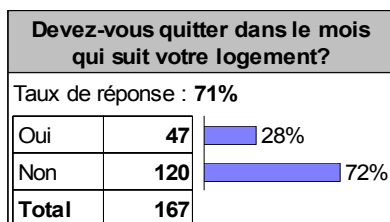
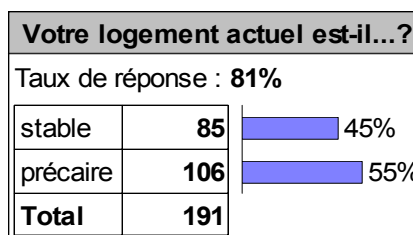
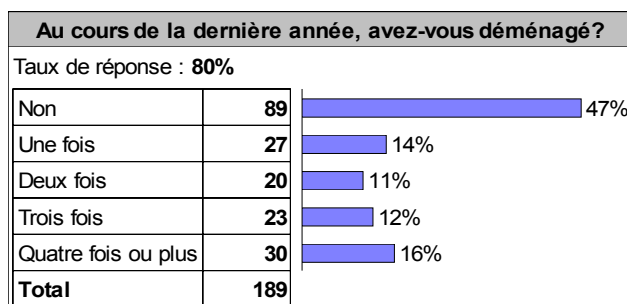


Parmi les usagers des Clubs sociaux, un tiers (31%) dispose d'un logement personnel individuel. 20% vivent sans domicile fixe (dans la rue, dans les parcs, sous les ponts) ou chez des amis. 9% ont pour demeure un hôtel ou un foyer permanent, et 5% vivent dans leur famille, en partage de chambre ou dans des logements d'urgence à caractère temporaire.

Si ces chiffres sont dans l'ensemble relativement similaires à ceux recensés en 2005, la catégorie de personnes sans domicile fixe mérite toutefois d'être soulevée. En effet, s'il n'est pas possible de comparer le taux de personnes sans domicile fixe entre les deux périodes, le taux actuel de 20% est néanmoins à considérer comme très élevé.

Le type de logement est fortement corrélé avec l'origine des répondants. Ainsi, les ressortissants de Roumanie sont pour la plupart sans domicile fixe (86% contre 20% en moyenne), les Suisses et les ressortissants d'Afrique orientale disposent plus fréquemment d'un logement individuel (53%, respectivement 100%, contre 31% en moyenne). Enfin, un nombre élevé de personnes originaires d'Amérique latine (hors Brésil) partagent une chambre à plusieurs (22%, contre 5% en moyenne).

Tableau 39 : Stabilité du logement (3 indicateurs)

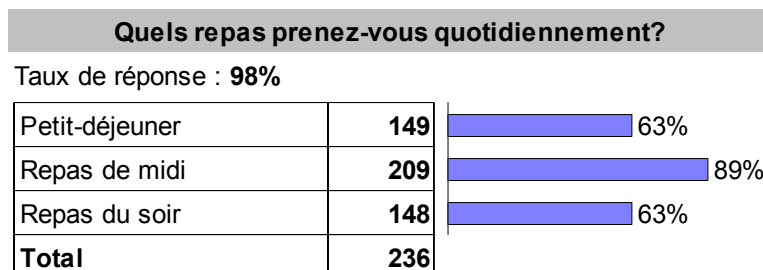


Plus de la moitié (53%) des répondants ont déménagé au moins une fois au cours de l'année précédente, et 40% au moins deux fois. Par ailleurs, plus de la moitié considère son logement actuel comme étant précaire. 28% des répondants disent devoir quitter le logement dans le mois qui suit.

Les logements jugés précaires sont en particulier les demeures chez les amis, le partage de chambre, les logements d'urgence et les squats.

4.7 Repas

Tableau 40 : Fréquence de consommation des repas



Comme en 2005, le repas de midi est dominant, consommé par 89% des répondants. Les petits-déjeuners et les repas du soir ne sont par contre pas consommés par plus d'un tiers de répondants (37%).

En comparaison avec les données 2005, un nombre plus important d'utilisateurs ne prend pas de petit-déjeuner (37%, contre 28% en 2005).

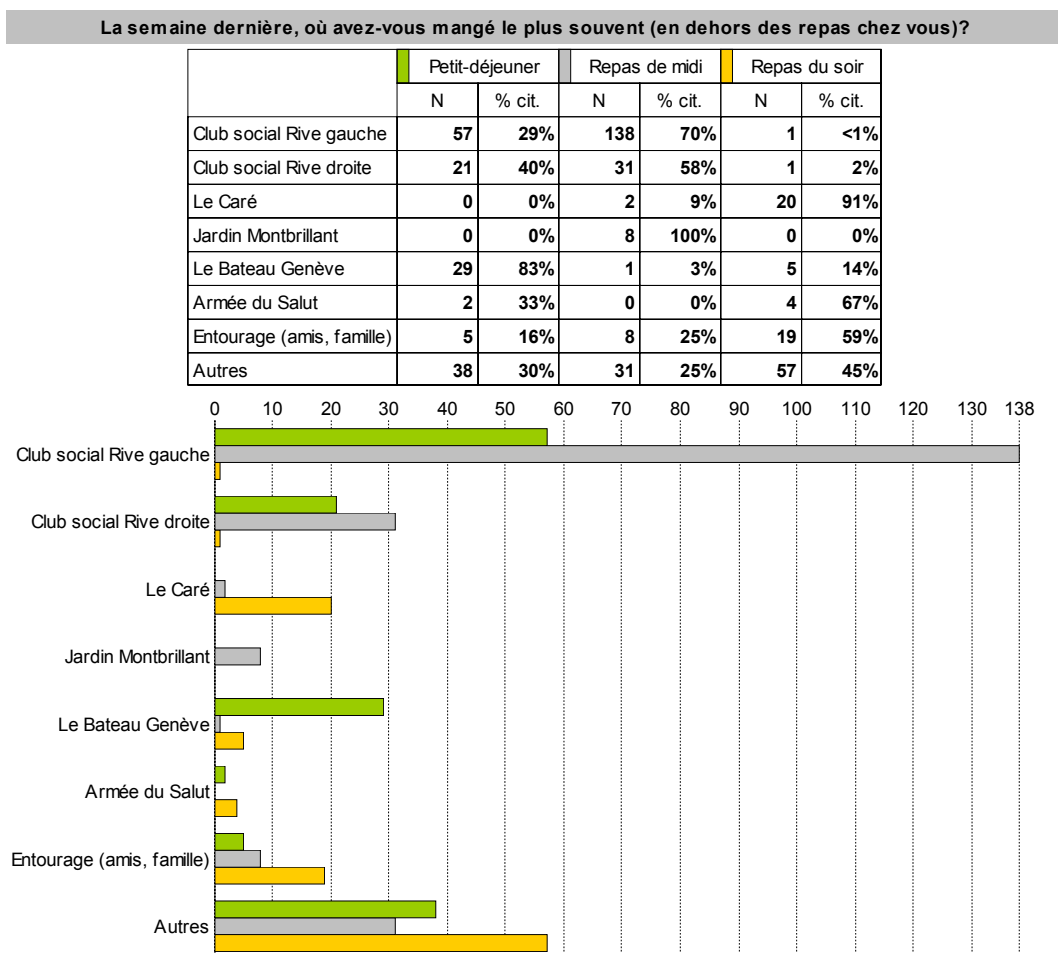
Tableau 41 : Consommation des repas à domicile

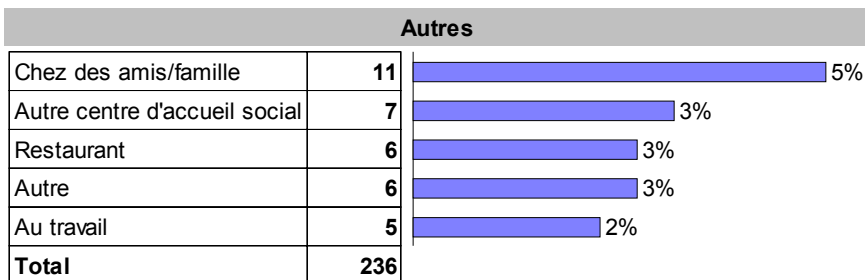
Mangez-vous chez vous...?										
Avez-vous la possibilité de cuisiner, par vos propres moyens, vos repas?										
	Non réponse		Moins de cinq fois par semaine		Cinq à dix fois par semaine		Plus que dix fois par semaine		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Non réponse	22	61%	8	22%	5	14%	1	3%	36	100%
Oui	11	9%	38	31%	43	35%	31	25%	123	100%
Non	47	61%	21	27%	5	6%	4	5%	77	100%
Total	80	34%	67	28%	53	22%	36	15%	236	100%

p = <1% ; chi2 = 83,22 ; ddl = 6 (TS)

Parmi les usagers, 52% seulement affirment avoir la possibilité de cuisiner leurs repas par leurs propres moyens. Sans surprise et comme le montre le Tableau 41, il existe une relation significative entre la disponibilité de moyens de cuisiner et la fréquence de consommation de repas à domicile.

Tableau 42 : Lieux de consommation des repas (hors domicile)

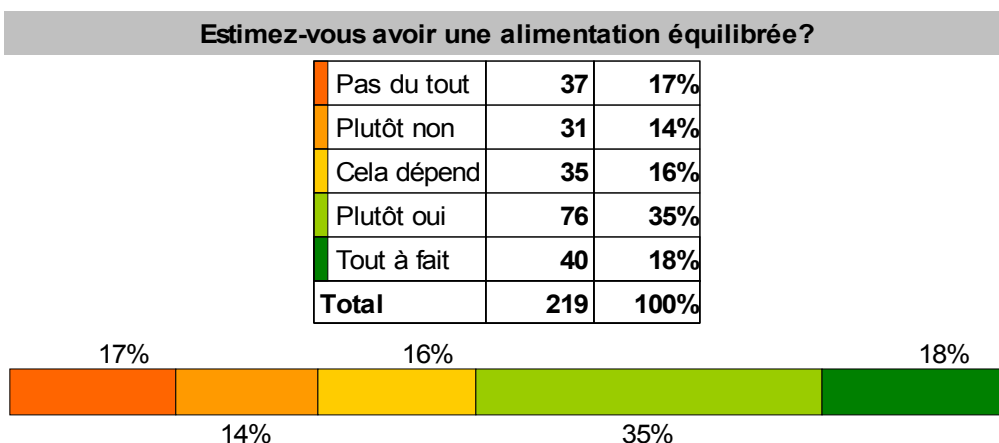




Les petits-déjeuners sont consommés plus particulièrement auprès des Clubs sociaux et du Bateau de Genève, les repas de midi auprès des Clubs sociaux et les repas du soir au Caré. D'autres sites sont fréquentés pour la consommation des trois repas, prioritairement l'entourage privé (amis et famille), d'autres centres d'accueil (Roulotte, Coulou, etc), les restaurants et le lieu de travail.

7% des répondants bénéficient des colis du cœur.

Tableau 43 : Jugement de son alimentation

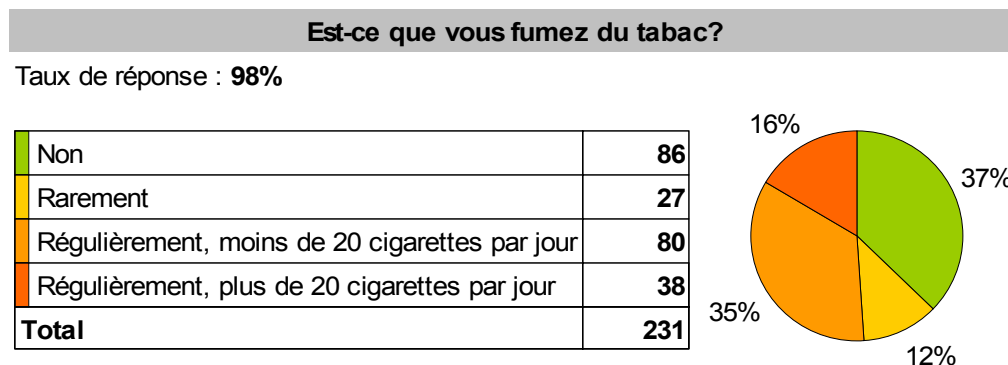


Une majorité (53%) des usagers dit avoir dans l'ensemble une alimentation plutôt équilibrée et un tiers (31%) la considère plutôt mal ou pas du tout équilibrée.

Une comparaison avec les réponses de 2005 n'est pas possible, car la question n'a pas été formulée de manière identique.

4.8 Etat de santé et consommation

Tableau 44 : Consommation de tabac



Une majorité (64%) des répondants fument au moins occasionnellement et 51% même quotidiennement.

Tableau 45 : Consommation de tabac selon l'origine

	Non-fumeur/fumeur occasionnel		Fumeur quotidien		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Afrique maghrébine	10	40%	15	60%	25	100%
Afrique orientale	1	17%	5	83%	6	100%
Afrique subsaharienne	6	75%	2	25%	8	100%
Amérique du Nord	2	67%	1	33%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	40	82%	9	18%	49	100%
Balkans	1	50%	1	50%	2	100%
Brésil	11	73%	4	27%	15	100%
Europe centrale	1	25%	3	75%	4	100%
Europe méditerranéenne	6	46%	7	54%	13	100%
France	4	24%	13	76%	17	100%
Orient/Asie	1	33%	2	67%	3	100%
Roumanie	7	23%	23	77%	30	100%
Suisse	18	35%	33	65%	51	100%
Total	108	48%	118	52%	226	100%

$p = <1\%$; $\chi^2 = 47,65$; $ddl = 12$ (TS)

On observe une prévalence de fumeurs quotidiens nettement supérieure à la moyenne auprès des Roumains (77% contre 52% en moyenne) et des Français (76%) et nettement inférieure à la moyenne auprès des ressortissants d'Amérique latine (18%) et du Brésil (27%).

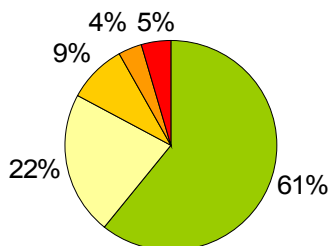
Une différence significative peut également être observée entre femmes (31% de fumeuses quotidiennes) et hommes (57%).

Tableau 46 : Consommation d'alcool

Est-ce que vous consommez de l'alcool?

Taux de réponse : **94%**

Non	135
Moins d'un verre par jour	49
Un à trois verres par jour	20
Trois à cinq verres par jour	8
Plus de cinq verres par jour	10
Total	222



Une large majorité (83%) des usagers disent ne pas consommer d'alcool ou alors en quantités très réduites (moins d'un verre par jour). 9% en consomment quotidiennement mais modérément (un à trois verres), tandis que 9% observent une consommation élevée (plus de trois verres quotidiens).

La prévalence des personnes déclarant ne pas consommer de l'alcool était légèrement plus élevée en 2005 (66% en 2005 contre 61% en 2007).

Tableau 47 : Consommation d'alcool selon l'origine

	Consommation modérée		Consommation quotidienne		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Afrique maghrébine	17	74%	6	26%	23	100%
Afrique orientale	4	67%	2	33%	6	100%
Afrique subsaharienne	6	86%	1	14%	7	100%
Amérique du Nord	2	67%	1	33%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	44	96%	2	4%	46	100%
Balkans	2	100%	0	0%	2	100%
Brésil	15	100%	0	0%	15	100%
Europe centrale	3	75%	1	25%	4	100%
Europe méditerranéenne	11	85%	2	15%	13	100%
France	7	44%	9	56%	16	100%
Orient/Asie	3	100%	0	0%	3	100%
Roumanie	30	100%	0	0%	30	100%
Suisse	35	71%	14	29%	49	100%
Total	179	82%	38	18%	217	100%

p = <1% ; chi2 = 39,88 ; ddl = 12 (TS)

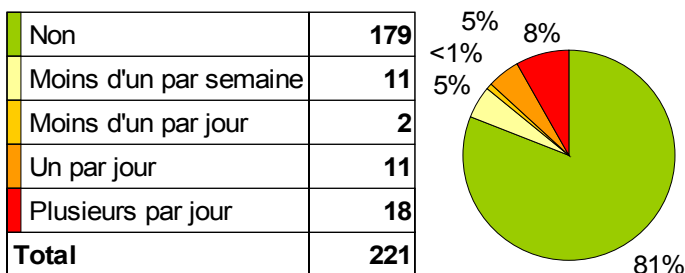
De grandes différences dans la consommation d'alcool apparaissent selon l'origine des répondants. Les Sud-américains et les Roumains ont une consommation très modérée (moins d'un verre par jour) dans une large majorité des cas (100% pour les Roumains, 96% pour les Sud-américains hispanophones et 100% pour les Brésiliens, contre 82% en moyenne). Ceci s'inverse pour les Suisses (71%) et particulièrement pour les Français (44%).

Tout comme pour le tabac, la consommation quotidienne d'alcool est significativement moins fréquente chez les femmes (5%) que chez les hommes (21%).

Tableau 48 : Consommation de joints

Est-ce que vous fumez des joints?

Taux de réponse : **94%**



Quatre répondants sur cinq (81%) disent ne jamais consommer du cannabis. Un répondant sur sept (13%) y recourt quotidiennement.

Tableau 49 : Consommation de joints selon l'origine

	Pas de consommation		Consommation occasionnellement		Consommation quotidienne		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Afrique maghrébine	12	50%	4	17%	8	33%	24	100%
Afrique orientale	5	83%	1	17%	0	0%	6	100%
Afrique subsaharienne	8	100%	0	0%	0	0%	8	100%
Amérique du Nord	2	67%	1	33%	0	0%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	47	98%	1	2%	0	0%	48	100%
Balkans	2	100%	0	0%	0	0%	2	100%
Brésil	11	79%	2	14%	1	7%	14	100%
Europe centrale	3	100%	0	0%	0	0%	3	100%
Europe méditerranéenne	10	91%	1	9%	0	0%	11	100%
France	9	56%	1	6%	6	38%	16	100%
Orient/Asie	2	67%	0	0%	1	33%	3	100%
Roumanie	29	100%	0	0%	0	0%	29	100%
Suisse	32	67%	3	6%	13	27%	48	100%
Total	172	80%	14	7%	29	13%	215	100%

$p = <1%$; $\chi^2 = 59,64$; $ddl = 24$ (TS)


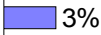
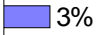
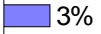
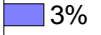

On constate également des différences significatives dans la consommation de cannabis selon l'origine des répondants. Parmi les Suisses, Français et ressortissants du Maghreb, on trouve une surreprésentation de consommateurs quotidiens de joints (respectivement 27, 38 et 33%, contre 13% en moyenne). A

l'opposé, les Roumains et Sud-américains hispanophones sont surreprésentés parmi les usagers ne consommant jamais de cannabis (100% respectivement 98%, contre 80% en moyenne).

Une différence apparaît également entre sexes, les femmes ne consommant pas de joints étant significativement plus nombreuses que les hommes (94% contre 77%).

Tableau 50 : Consommation d'autres drogues

Taux de réponse : **87%**

Cocaïne	14	 6%
Médicaments	8	 3%
Héroïne	7	 3%
LSD	7	 3%
Extasy ou autres drogues synthétiques	6	 3%
Autres	3	 1%
Crack	0	0%
Total	236	

Drogues Autres		
	Nb	% cit.
Méthadone 20 mg	1	25%
opium	1	25%
speed, MDMA, ketamine	1	25%
Traitement d'hypertension	1	25%
Total	4	100%

Un nombre restreint d'usagers consomme d'autres drogues, dont plus particulièrement la cocaïne (6%), des médicaments, l'héroïne, le LSD et des drogues synthétiques (3% chacune).

Tableau 51 : Consommation d'autres drogues selon l'origine

	Oui		Non		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Afrique maghrébine	0	0%	21	100%	21	100%
Afrique orientale	0	0%	6	100%	6	100%
Afrique subsaharienne	0	0%	8	100%	8	100%
Amérique du Nord	1	33%	2	67%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	2	5%	41	95%	43	100%
Balkans	0	0%	2	100%	2	100%
Brésil	0	0%	12	100%	12	100%
Europe centrale	0	0%	2	100%	2	100%
Europe méditerranéenne	5	38%	8	62%	13	100%
France	5	33%	10	67%	15	100%
Orient/Asie	0	0%	3	100%	3	100%
Roumanie	0	0%	30	100%	30	100%
Suisse	32	48%	34	52%	66	100%
Total	45	20%	179	80%	224	100%

p = <1% ; chi2 = 65,35 ; ddl = 12 (TS)

Une différenciation de la consommation d'autres drogues (en l'occurrence des drogues dites dures et des médicaments) selon l'origine fait apparaître un groupe spécifique. Il s'agit des Suisses et à plus faible raison des ressortissants de pays occidentaux (France, Europe méditerranéenne, Amérique du Nord) qui observent une forte surreprésentation de consommateurs. Ainsi, 48% des Suisses disent faire usage de drogues fortes ou médicaments, contre 20% en moyenne seulement.

Tableau 52 : Consommation d'autres drogues selon l'âge

	Oui		Non		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
moins de 30 ans	27	35%	50	65%	77	100%
31-40 ans	10	15%	57	85%	67	100%
41-50 ans	7	13%	45	87%	52	100%
51-60 ans	1	6%	15	94%	16	100%
Plus de 60 ans	0	0%	15	100%	15	100%
Total	45	20%	182	80%	227	100%

$p = <1\%$; $\chi^2 = 19,15$; $ddl = 4$ (TS)

Le recours aux drogues dures décline également avec l'âge et la proportion de consommateurs passe de 35% parmi les jeunes de 30 ans à 0% parmi les sexagénaires et plus.

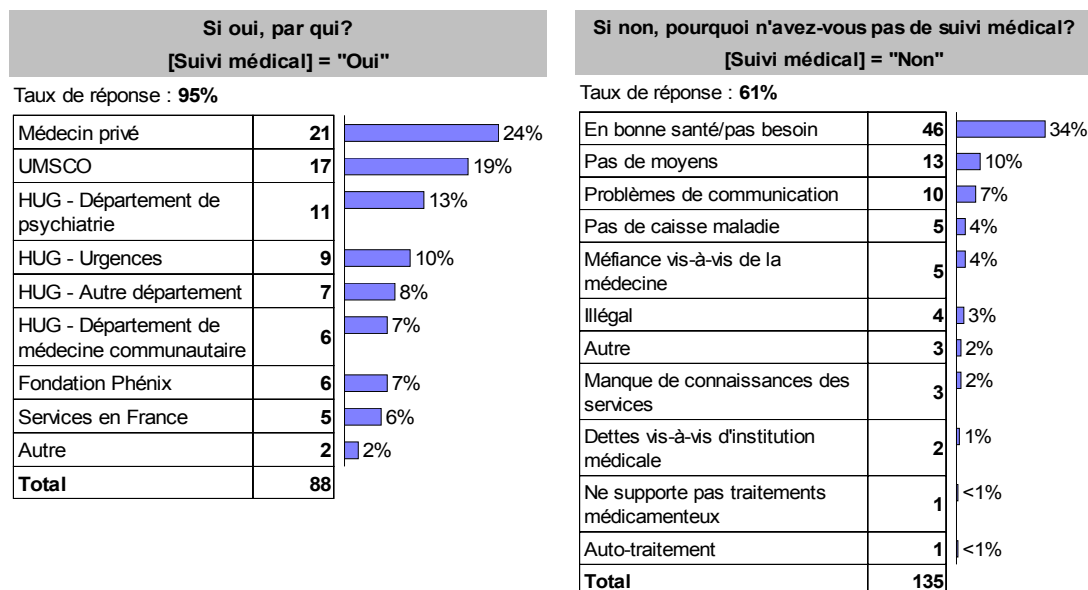
Tableau 53 : Suivi médical

Avez-vous un suivi médical?		Suivi médical		Pas de suivi médical		Total	
		N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Oui	88						
Non	135						
Total	223						
		12	48%	13	52%	25	100%
		4	67%	2	33%	6	100%
		4	50%	4	50%	8	100%
		1	33%	2	67%	3	100%
		16	33%	32	67%	48	100%
		1	50%	1	50%	2	100%
		1	7%	13	93%	14	100%
		1	25%	3	75%	4	100%
		7	54%	6	46%	13	100%
		8	50%	8	50%	16	100%
		2	67%	1	33%	3	100%
		2	7%	26	93%	28	100%
		29	60%	19	40%	48	100%
Total		88	40%	130	60%	218	100%

$p = <1\%$; $\chi^2 = 33,89$; $ddl = 12$ (TS)

39% des usages ont actuellement un suivi médical, alors qu'ils étaient encore 46% en 2005. Ce taux varie fortement selon l'origine et le statut des répondants : ainsi, il est sensiblement plus élevé auprès des Suisses (60%) et des Européens, particulièrement bas auprès des Roumains (7%), Brésiliens (7%) et Sud-américains hispanophones (33%).

Tableau 54 : Organisme de suivi médical et motifs de non suivi

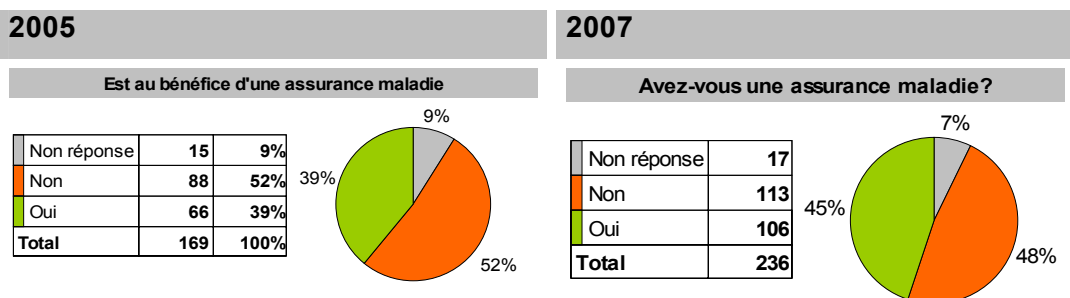


Le suivi médical est dispensé par une grande variété d'entités, dont en premier lieu les médecins privés (24%), l'Unité mobile de soins communautaires (19%) et le département de psychiatrie (13%).

Les motifs d'absence de suivi médical sont divers. En premier lieu, c'est la bonne santé qui est invoquée (par 34%). 10% des répondants qui n'ont pas de suivi médical disent ne pas avoir les moyens nécessaires, auxquels s'ajoutent 4% de répondants non assurés.

7% se réfèrent à des difficultés de communication (ne parlant pas le français) comme motif d'absence de suivi.

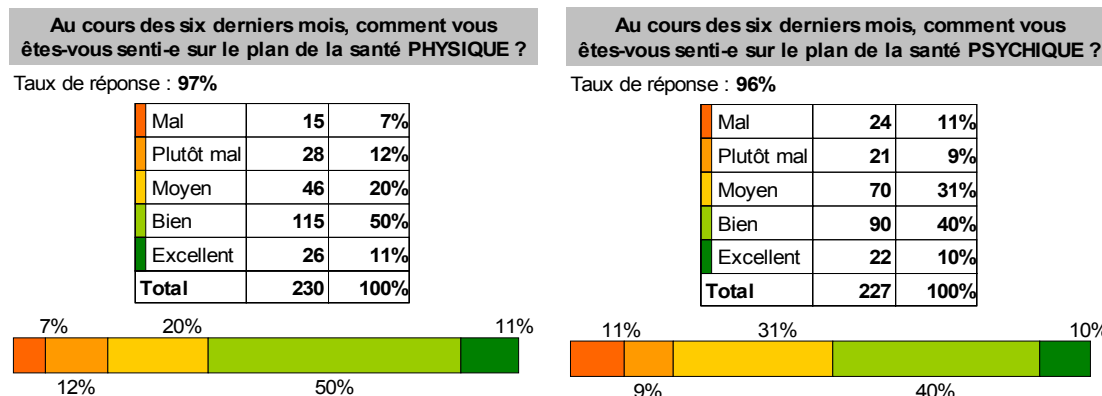
Tableau 55 : Conclusion d'une assurance maladie



45% des usagers sont affiliés à une assurance maladie, ce qui représente une augmentation vis-à-vis de 2005 (39%). Il existe une relation significative entre affiliation et suivi médical : ainsi, parmi les personnes sans assurance, le taux de suivi est de 27%, et il passe à 53% parmi les personnes assurées. On observe également une différence significative du taux d'affiliation à une assurance selon le statut en Suisse : les personnes disposant d'un permis de séjour sont plus

fréquemment affiliés à une assurance que les personnes sans permis (89% contre 7%).

Tableau 56 : Perception de sa santé physique et psychique



Les usagers ont été interrogés sur la perception de leur propre santé, physique et psychique. 61% des répondants jugent positivement leur santé sur le plan *physique*, un répondant sur deux (50%) se perçoit comme disposant d'un état *psychique* bon à excellent.

Tableau 57 : Perception de sa santé *psychique* selon l'origine

Au cours des six derniers mois, comment vous êtes-vous senti-e sur le plan de la santé PSYCHIQUE ?						
Groupe de pays						
	Mal/Moyen		Bien/Excellent		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Afrique maghrébine	15	60%	10	40%	25	100%
Afrique orientale	1	17%	5	83%	6	100%
Afrique subsaharienne	1	14%	6	86%	7	100%
Amérique du Nord	3	100%	0	0%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	34	71%	14	29%	48	100%
Balkans	1	50%	1	50%	2	100%
Brésil	5	33%	10	67%	15	100%
Europe centrale	4	100%	0	0%	4	100%
Europe méditerranéenne	5	38%	8	62%	13	100%
France	6	35%	11	65%	17	100%
Orient/Asie	3	100%	0	0%	3	100%
Roumanie	8	29%	20	71%	28	100%
Suisse	28	55%	23	45%	51	100%
Total	114	51%	108	49%	222	100%

p = <1% ; chi2 = 34,90 ; ddl = 12 (TS)

D'importantes différences dans la perception de sa santé *psychique* apparaissent selon l'origine des répondants. Valeur marquante, les Roumains jugent très majoritairement (71%) avoir une santé psychique bonne, voire excellente ; cette proportion est nettement inférieure (29%) auprès des Sud-américains hispanophones.

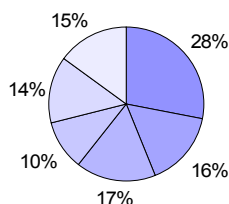
4.9 Lieux d'accueil

Tableau 58 : Durée de fréquentation des Clubs sociaux

Depuis quand fréquentez-vous le Club social RD ou RG?

Taux de réponse : 94%

0 à 6 mois	62
6 à 12 mois	35
1 à 2 ans	37
2 à 3 ans	23
3 à 5 ans	31
plus de 5 ans	33
Total	221



	Mois d'un an		1 à 3 ans		Plus de 3 ans		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Afrique maghrébine	10	42%	3	13%	11	46%	24	100%
Afrique orientale	1	20%	1	20%	3	60%	5	100%
Afrique subsaharienne	5	63%	2	25%	1	13%	8	100%
Amérique du Nord	1	33%	2	67%	0	0%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	17	35%	17	35%	14	29%	48	100%
Balkans	0	0%	0	0%	2	100%	2	100%
Brésil	11	79%	3	21%	0	0%	14	100%
Europe centrale	1	25%	2	50%	1	25%	4	100%
Europe méditerranéenne	7	64%	3	27%	1	9%	11	100%
France	7	47%	0	0%	8	53%	15	100%
Orient/Asie	1	33%	1	33%	1	33%	3	100%
Roumanie	21	72%	2	7%	6	21%	29	100%
Suisse	13	27%	22	45%	14	29%	49	100%
Total	95	44%	58	27%	62	29%	215	100%

$p < 1\%$; $\chi^2 = 56,21$; $ddl = 24$ (TS)

Près d'une moitié des usagers (44%) fréquente le Club social depuis moins d'un an. Un tiers des usagers (29%) s'y rend depuis plus de trois ans.

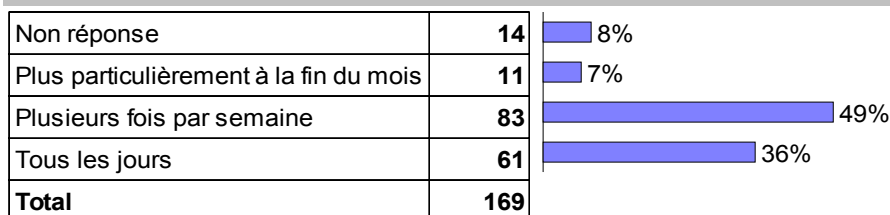
Les Clubs sociaux connaissent donc à la fois un taux de rotation important (près de la moitié en un an) d'une partie de leur clientèle et une fidélisation d'une autre partie.

Parmi les nouveaux usagers (de moins d'un an), on trouve en particulier les ressortissants du Brésil et de la Roumanie (79%, respectivement 72%, contre 44% en moyenne). Les Français sont surreprésentés parmi la clientèle fidèle (plus de 3 ans) (53% contre 29% en moyenne).

Tableau 59 : Taux de fréquentation de Clubs sociaux (2005 et 2007)

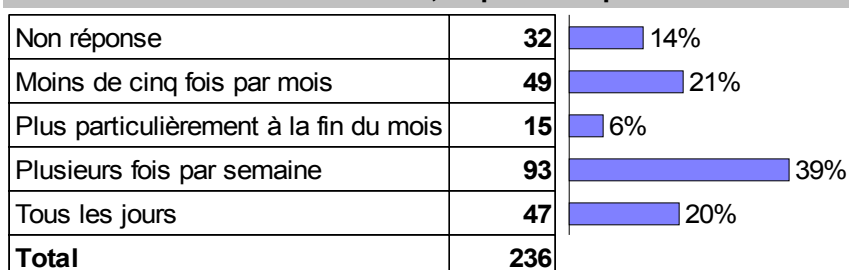
2005

Fréquence des visites au Club social (rive gauche - rive droite)



2007

Au cours du dernier mois, à quelle fréquence êtes-vous venu?



Parmi les usagers actuels des Clubs sociaux, 59% s'y rendent plusieurs fois par semaine et un quart (24%) les fréquente moins de cinq fois par mois.

En comparaison avec 2005, une part plus importante d'usagers fréquentent les lieux sur une base occasionnelle : ainsi, 27% s'y rendent moins de 5 fois par mois, respectivement à la fin du mois, contre seulement 7% en 2005.

Tableau 60 : Taux de fréquentation selon l'origine

	Fréquemment		Rarement		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Afrique maghrébine	17	71%	7	29%	24	100%
Afrique orientale	5	83%	1	17%	6	100%
Afrique subsaharienne	4	57%	3	43%	7	100%
Amérique du Nord	2	67%	1	33%	3	100%
Amérique latine (hors Brésil)	21	47%	24	53%	45	100%
Balkans	2	100%	0	0%	2	100%
Brésil	8	73%	3	27%	11	100%
Europe centrale	1	33%	2	67%	3	100%
Europe méditerranéenne	8	67%	4	33%	12	100%
France	8	53%	7	47%	15	100%
Orient/Asie	1	50%	1	50%	2	100%
Roumanie	25	96%	1	4%	26	100%
Suisse	36	77%	11	23%	47	100%
Total	138	68%	65	32%	203	100%

$p = 1\%$; $\chi^2 = 26,09$; $ddl = 12$ (S)

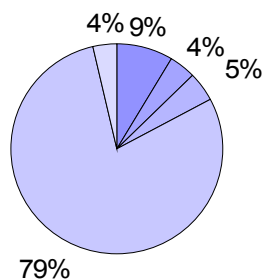
Les Roumains sont surreprésentés parmi les usagers réguliers (plusieurs fois par semaine) des Clubs sociaux (72% contre 44% en moyenne), tandis que les Sud-américains hispanophones sont plus nombreux à les fréquenter sporadiquement (moins de cinq fois par semaine) (53% contre 32% en moyenne).

Tableau 61 : Modalités de découverte des Clubs sociaux

Dans quelles circonstances avez-vous découvert ce lieu?

Taux de réponse : **94%**

Par le service social	19
Par des organismes sociaux (HG, etc.)	9
Plaquette d'information	10
Par des connaissances	175
Par hasard	8
Total	221

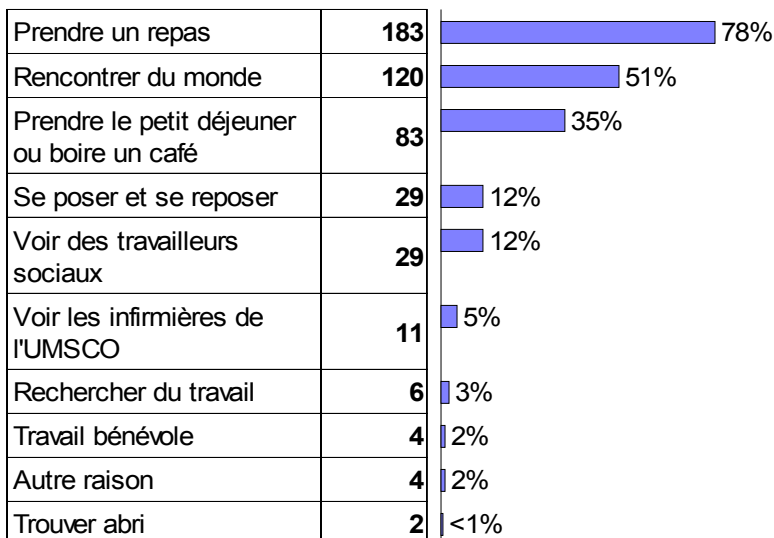


Une très large majorité (79%) des répondants ont été rendus attentifs à l'existence des Clubs sociaux au travers de connaissances. Ce taux très élevé dépasse celui enregistré en 2005 (69%). D'autres sources d'informations et plus particulièrement les organismes sociaux de la Ville de Genève (9%) et divers (4%) se trouvent également à l'origine de la fréquentation des lieux.

Tableau 62 : Raison de fréquentation des Clubs sociaux

Quelles sont vos raisons les plus importantes pour fréquenter ces lieux (trois raisons au maximum)?

Taux de réponse : **96%**



Le motif de fréquentation des Clubs sociaux le plus fréquemment cité est la prise d'un repas (78%), à laquelle s'ajoute la prise d'un petit déjeuner (35%). La volonté de rencontrer du monde est citée par plus de la moitié (51%).

Tableau 63 : Raisons de fréquentation du Club social rive droite

Quelles sont vos raisons les plus importantes pour fréquenter ces lieux (trois raisons au maximum)?

[Lieu de l'entretien] = "Club social Rive droite"

Taux de réponse : **94%**

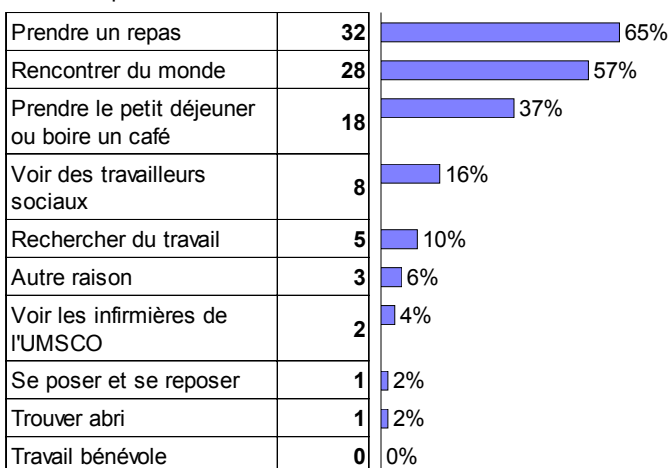
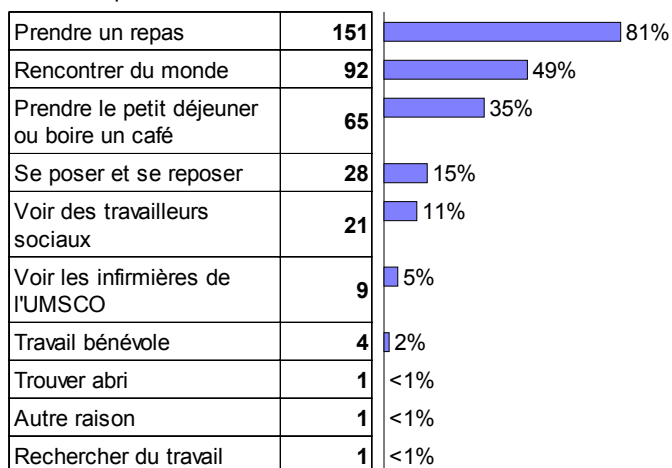


Tableau 64 : Raisons de fréquentation du Club social rive gauche

Quelles sont vos raisons les plus importantes pour fréquenter ces lieux (trois raisons au maximum)?
[Lieu de l'entretien] = "Club social Rive gauche"

Taux de réponse : 97%



Une certaine différence subsiste dans les raisons évoquées de fréquentation des deux clubs sociaux. Globalement signifiée dans les deux tableaux ci-avant, cette différence est plus nette sur le tableau suivant : la recherche de travail bénévole et le besoin de se poser et de se reposer sont plus souvent cités pour le Club social rive gauche, la recherche de travail, d'un abri et dans une moindre mesure le contact avec les travailleurs sociaux pour le Club social rive droite.

Tableau 65 : Raisons de fréquentation comparées des Clubs sociaux

	Club social Rive droite		Club social Rive gauche		Total	
	N	% cit.	N	% cit.	N	% cit.
Prendre un repas	32	17%	151	83%	183	100%
Rencontrer du monde	28	23%	92	77%	120	100%
Prendre le petit déjeuner ou boire un café	18	22%	65	78%	83	100%
Se poser et se reposer	1	3%	28	97%	29	100%
Voir des travailleurs sociaux	8	28%	21	72%	29	100%
Voir les infirmières de l'UMSCO	2	18%	9	82%	11	100%
Rechercher du travail	5	83%	1	17%	6	100%
Travail bénévole	0	0%	4	100%	4	100%
Autre raison	3	75%	1	25%	4	100%
Trouver abri	1	50%	1	50%	2	100%
Total	98	21%	373	79%	471	100%

p = <1% ; chi2 = 31,34 ; ddl = 9 (TS)

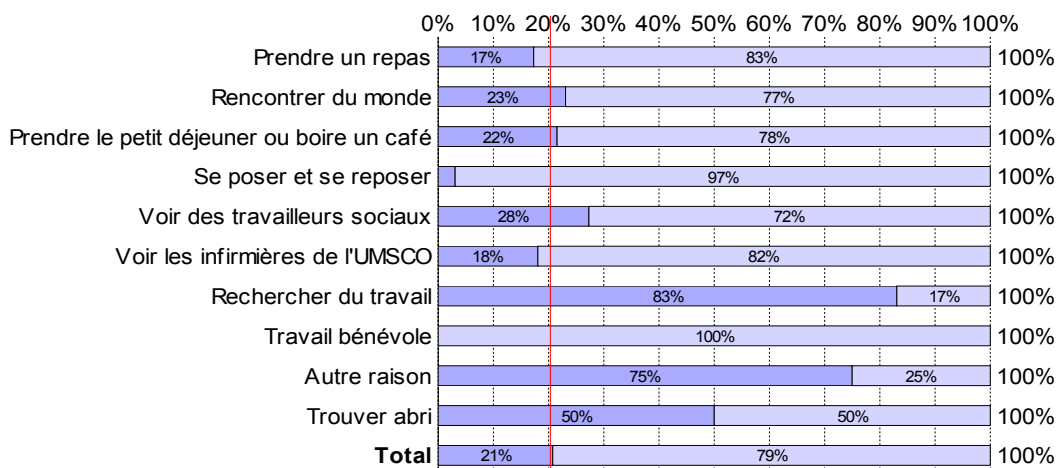


Tableau 66 : Fonctions des Clubs sociaux (par regroupement des motifs de fréquentation)

Taux de réponse : 96%

Fonction alimentaire	266	56%	
Fonction sociale et récréative	151	32%	
Fonction d'appui professionnel	50	11%	
Autre raison	4	<1%	

Par regroupement des raisons de fréquentation des Clubs sociaux, on arrive à trois fonctions principales que ces derniers remplissent aux yeux des usagers. Il s'agit en premier lieu de la fonction alimentaire, citée le plus fréquemment, puis de la fonction sociale et récréative (rencontrer du monde, se poser) et enfin de la fonction

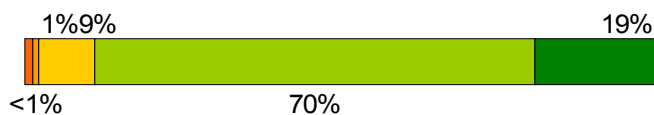
d'appui professionnel (par les travailleurs sociaux, les infirmières, ou encore dans le cadre de recherche d'emploi).

Tableau 67 : Satisfaction vis-à-vis de l'accueil des Clubs sociaux

Comment estimez-vous la qualité de l'accueil?

Taux de réponse : **95%**

Mauvaise	3	1%
Plutôt mauvaise	2	<1%
Moyenne	20	9%
Bonne	157	70%
Excellente	43	19%
Total	225	100%



Neuf usagers sur dix (89%) considère la qualité de l'accueil au sein des Clubs sociaux comme étant bonne, voire excellente. Seuls cinq usagers la jugent comme plutôt ou franchement mauvaise. Aucune différence entre pays n'apparaît dans l'appréciation de cet accueil.

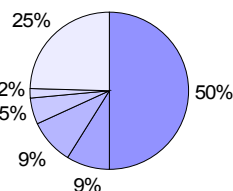
4.10 Besoins en information ou orientation

Tableau 68 : Fréquentation d'assistants sociaux (hors Clubs sociaux)

Au cours des six derniers mois, avez-vous été en contact avec un-e assistant-e social-e (en dehors des Clubs sociaux)?

Taux de réponse : **86%**

Non	102
Une fois	18
Deux fois	19
Trois fois	11
Quatre fois	4
Plus que quatre fois	50
Total	204



Si oui, précisez quelle institution

Taux de réponse : **36%**

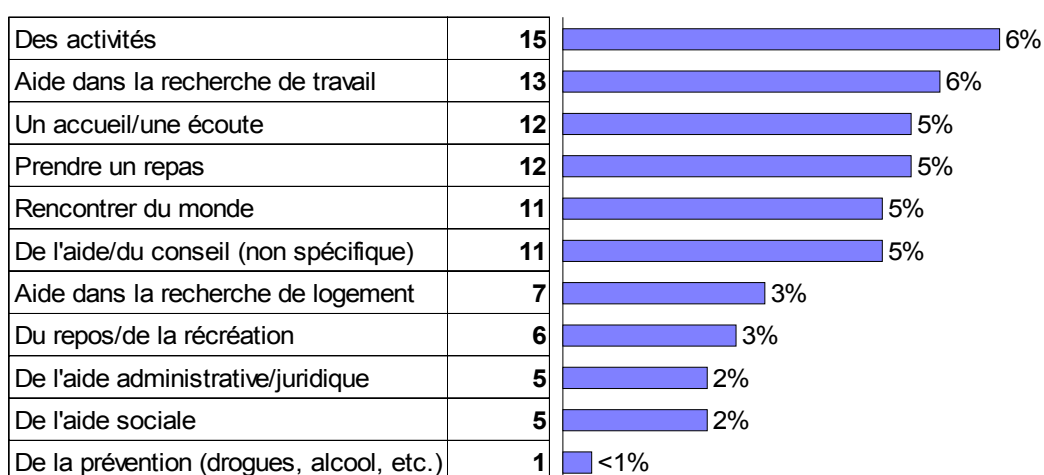
Hospice général	39	17%
HUG	12	5%
Caritas	11	5%
UMSCO	9	4%
autres	7	3%
CASS	6	3%
CSP	3	1%
France	2	<1%
ULT	2	<1%
Service des tuteurs généraux (AI)	1	<1%
RMCAS	1	<1%
Service social communal (hors ville)	1	<1%

Un répondant sur deux (50%) a consulté au moins une fois au courant des six mois précédant l'enquête un-e assistant-e social-e. Ce taux a été légèrement inférieur en 2005 (43%). Un sur quatre (25%) a même eu un contact régulier (plus de quatre fois) sur cette période.

On peut toutefois s'étonner du taux de désaffiliation observé : 50% des répondants n'ont pas vu une structure sociale d'appui, publique ou privée, dans les six mois précédant l'enquête.

Interrogés sur leurs attentes envers les Clubs sociaux et sur leurs remarques générales, les usagers se sont référés à de très divers aspects⁹. On peut distinguer entre des éléments afférents aux types de prestations des Clubs sociaux, à la dimension relationnelle de l'accueil ou encore à l'organisation et l'infrastructure.




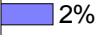


Tableau 69 : Attentes des usagers - les types de prestations



Les attentes vis-à-vis des Clubs sociaux ne se recoupent que partiellement avec les raisons invoquées de leur fréquentation (cf. Tableau 62). La prise d'un repas et la rencontre avec du monde sont certes mentionnées, mais de nombreuses autres prestations sont souhaitées par les usagers. En premier lieu, de nombreux répondants souhaitent pouvoir bénéficier d'activités diverses (sportives, culturelles, de formation). Une aide spécifique dans la recherche de travail, d'un logement, dans le conseil administratif et juridique, ou encore un appui social sont d'autres prestations fréquemment citées.















⁹ La liste complète des réponses se trouve en annexe.

Tableau 70 : Attentes des usagers – la qualité de l'accueil

Satisfaction avec l'accueil	22	 9%
Meilleur accueil par les bénévoles	5	 2%
Meilleur accueil par les AS	5	 2%
Meilleure prise en compte des besoins des usagers	4	 2%
Meilleures relations humaines (non spécifique)	3	 1%
Plus d'égalité de traitement des usagers	2	 <1%

Si l'accueil au sein des Clubs sociaux donne large satisfaction aux usagers, certaines observations plus critiques sont également faites. Ainsi, l'accueil par les bénévoles (au bar et au service) et des assistants sociaux ne donne pas satisfaction à certains usagers (pour des motifs très divers) et d'aucuns évoquent le besoin d'une meilleure prise en compte des besoins de ces derniers.

Tableau 71 : Attentes des usagers –organisation et infrastructure

Plus de discipline (queue, chiens, formes de politesse, etc.)	33	 14%
Amélioration de la qualité/variation des plats	8	 3%
Ouverture le soir/dimanche	7	 3%
Meilleure hygiène (toilettes, salle à manger)	6	 3%
Moins d'attente pour les repas	6	 3%
Agrandissement des lieux	4	 2%
Une TV/un téléphone public/Internet	4	 2%
Plus de surveillance (vols)	3	 1%
Un dessert aux repas	3	 1%
Limitation du droit d'entrée aux plus nécessiteux	2	 <1%
Des douches	2	 <1%
Recevoir cigarettes/aliments à l'emporter/vêtements	2	 <1%
Rémunération du travail bénévole au CS	1	 <1%
Sentiment d'insécurité	1	 <1%

De nombreux commentaires ont trait à des questions organisationnelles et structurelles des lieux. Ainsi, un nombre important de répondants se réfère à des problèmes d'indiscipline des usagers, en particulier en lien avec la présence de chiens dans les lieux. D'autres évoquent la qualité du repas qui devrait s'améliorer, l'extension des horaires d'ouverture, des problèmes d'hygiène (notamment dans les toilettes), la longueur des queues d'attente, l'exiguïté des lieux et l'absence d'infrastructure de télécommunication (TV, téléphone, Internet).

5 SYNTHÈSE ET CONCLUSION

Cette synthèse porte sur l'analyse des réponses des 236 personnes interviewées entre le 10 et le 21 septembre 2007 au sein des clubs sociaux de la Ville de Genève.

5.1 En synthèse

Masculine à hauteur de 76%, plutôt jeune (64% de moins de 40 ans, 29% de moins de 30 ans) et à 78% étrangère, la population des deux clubs sociaux s'illustre par un fort taux de personnes seules, sans relation affective stable.

Relevons que pour l'ensemble de cette population, les rapports entretenus avec leur famille et leurs proches sont qualifiés de bons à excellents : malgré cette solitude affective, il ne semble pas y avoir une forte désinsertion sociale.

Globalement, 15% n'ont pas terminé leur scolarité obligatoire, alors que 43% sont au bénéfice de formation professionnelle ou académique. Malgré un niveau de formation plutôt élevé, 73% n'ont pas d'occupation professionnelle et seuls 6% disposent d'une activité rémunérée à temps complet. Les personnes d'origine latino-américaine sont sensiblement plus nombreuses à avoir un emploi rémunéré, quelle que soit son ampleur. Les personnes d'origine roumaine pratiquent bien davantage la mendicité que les personnes d'autres origines. Il est relevé que cette activité leur procure pour 77% d'entre eux moins de 14 CHF par jour.

Le chômage de longue durée est dominant et 72% des répondants disposent de moins de 1'500 CHF par mois (47% de moins de 1000 CHF). L'aide sociale de l'Hospice général est perçue par 16% des répondants, la proportion d'allocataires AI est de 6% et du chômage de 3%.

On relève que le niveau d'endettement moyen s'est fortement aggravé entre 2005 et 2007 (de 33 à 54%). Les impôts, les amendes, les assurances et les frais médicaux sont dans l'ordre les sources d'endettement les plus importantes.

La précarité du logement est indéniable : plus de 20% sont SDF et 55% estiment leur situation précaire. Comme effet corollaire, seuls 52% ont la possibilité de cuisiner chez eux. 37% ne prennent ni petit déjeuner ni souper ; ces données sont en augmentation depuis 2005 (28%). A relever que 31% estiment ne pas avoir une alimentation équilibrée.

La prévalence de la consommation régulière de tabac (51%) est supérieure à la moyenne suisse (29%). 61% ne boivent jamais d'alcool. Les personnes suisses et françaises ont toutefois une consommation d'alcool significativement plus importante. 13% consomment un à plusieurs joints par jour, à nouveau essentiellement le fait de Suisses, Français ou personnes d'origine maghrébine, principalement masculine. Les drogues dures, y compris médicaments, sont consommées dans des proportions comprises entre 6% (cocaïne) et 3%. Il n'y a pas de consommation autoreportée de crack.

61% des répondants ne disposent pas de suivi médical, pour des raisons financières (10%), des problèmes de communication (7%) ou encore parce qu'ils se sentent en bonne santé. 52% sont assurés auprès d'une caisse maladie.

39% estiment être dans un état de santé physique moyen à mauvais, alors que 51% se perçoivent dans un état psychique moyen à mauvais, ceci particulièrement pour les personnes d'origine latino-américaine.

La fréquentation des clubs sociaux a évolué de 2005 à 2007 : elle est aujourd'hui plus volatile et moins régulière, notamment pour les personnes d'origine latino-américaine. Ce qui n'est pas le cas des personnes d'origine roumaine. On vient aux clubs sociaux essentiellement à travers ses connaissances (79%).

Prendre un repas (78%) ou rencontrer du monde (51%) sont les modalités les plus citées pour expliquer l'attrait des clubs, bien devant la possibilité de rencontrer des assistants sociaux (12%) ou encore voir les infirmières de l'UMSCO (5%) : la fonction alimentaire domine, suivie de la fonction récréative, puis, subsidiairement, la fonction d'appui professionnel. 89% des répondants expriment leur satisfaction vis-à-vis des clubs sociaux. L'appui social, administratif et logistique (recherche de logement et de travail) figure parmi les attentes récurrentes à l'égard de ceux-ci. Les critiques sont principalement orientées vers des questions de discipline collective (queue, chiens, politesse etc.).

On relève enfin que 50% des répondants n'ont pas rencontré d'assistant social en dehors des clubs sociaux ces six derniers mois : la désaffiliation des répondants à l'égard du tissu d'aide sociale, publique ou privée, est forte.

5.2 En conclusion

Nous relevons certains groupes relativement homogènes parmi un collectif d'utilisateurs relativement hétérogène. On observe notamment :

- L'existence d'un groupe de Roumains, touristes sans visa, entre 31 et 40 ans, en couple ou mariés, avec un niveau de formation bas, SDF, avec un revenu très bas, sans assurance ni suivi médical, fumeurs, fréquentant les CS depuis peu de temps et pour des raisons essentiellement alimentaires. D'autres sources, il devient évident qu'il s'agit pour ce groupe des Roms.
- Il existe également un groupe de jeunes femmes sud-américaines, sans permis de séjour, ni assurance, ni suivi médical, partageant souvent une chambre ou vivant avec des amis, ayant un emploi avec un revenu très modeste, ne consommant ni tabac, ni alcool, ni joints, et fréquentant les CS de manière plus occasionnelle. Le facteur-clé étant ici une logique de migration d'assez jeune date.
- Dans une moindre mesure, il existe un groupe de Suisses et d'immigrés de longue date, détenteurs d'un permis de séjour, moins jeunes, séparés ou divorcés, au bénéfice d'une assurance et d'un suivi médical, logés souvent de manière individuelle et avec un revenu plus important mais sans emploi, enclins à la consommation de tabac, alcool et joints, usagers quotidiens et à des fins sociales et récréatives des CS. Une logique de rupture (sociale, affective, économique) semble prédominer dans ce groupe.

Il est intéressant de remarquer que si ces logiques de rupture ou de migration sont accompagnées d'une faible affiliation aux mécanismes d'aide classique type Hospice général (parfois évidemment impossible à obtenir pour des questions de statut), les répondants affirment majoritairement disposer de réseaux sociaux et familiaux avec lesquelles ils sont dans une relation qualifiée de bonne à excellente.

En ce qui concerne le rôle et la fonction des clubs sociaux, l'accent est significativement porté sur la fonction alimentaire, confirmant un positionnement rendu nécessaire par les différentes formes de précarité présentes.

La question du logement (31% seulement disposent d'une forme de logement « classique ») est prédominante et induit certainement une instabilité qui est vécue comme difficile. 20% de répondants SDF est un taux à considérer comme alarmant, d'autant plus si on le cumule avec une chambre partagée ou chez un ami (19%) ou dans un foyer/hôtel (9%), soit 48% de répondants en situation de grande fragilité sur cet aspect.

Si ces données confirment le bien-fondé des clubs sociaux, elles illustrent également une précarité bien présente sur Genève. Un exercice tel que celui-ci mérite probablement d'être réalisé sur l'ensemble des principaux sites qui délivrent des repas, afin de montrer et d'objectiver la situation dans sa réelle ampleur.

6 ANNEXES

Tableau 72 : Caractéristiques de la typologie en 5 classes

	Classe n° 1	Classe n° 2	Classe n° 3	Classe n° 4	Classe n° 5	TOTAL
Caractéristiques sociodémographiques						
Sexe						chi2=159**
Féminin	21.1% (12)	12.3% (7)	0.0% (0)	64.9% (37)	1.8% (1)	100% (57)
Masculin	9.5% (17)	25.7% (46)	35.2% (63)	0.0% (0)	29.6% (53)	100% (179)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Age						chi2=40**
moins de 30 ans	14.7% (10)	17.6% (12)	36.8% (25)	19.1% (13)	11.8% (8)	100% (68)
31-40 ans	19.4% (14)	19.4% (14)	27.8% (20)	11.1% (8)	22.2% (16)	100% (72)
41-50 ans	7.1% (4)	19.6% (11)	21.4% (12)	19.6% (11)	32.1% (18)	100% (56)
51-60 ans	0.0% (0)	47.6% (10)	9.5% (2)	19.0% (4)	23.8% (5)	100% (21)
Plus de 60 ans	0.0% (0)	37.5% (6)	18.8% (3)	0.0% (0)	43.8% (7)	100% (16)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Origine						chi2=572**
Afrique magrébine	0.0% (0)	0.0% (0)	69.2% (18)	3.8% (1)	26.9% (7)	100% (26)
Afrique orientale	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	16.7% (1)	83.3% (5)	100% (6)
Afrique subsaharienne	0.0% (0)	0.0% (0)	25.0% (2)	12.5% (1)	62.5% (5)	100% (8)
Amérique du Nord	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	66.7% (2)	33.3% (1)	100% (3)
Amérique latine (hors Brésil)	0.0% (0)	0.0% (0)	38.0% (19)	44.0% (22)	18.0% (9)	100% (50)
Balcans	0.0% (0)	0.0% (0)	50.0% (1)	0.0% (0)	50.0% (1)	100% (2)
Brésil	0.0% (0)	0.0% (0)	73.3% (11)	0.0% (0)	26.7% (4)	100% (15)
Europe centrale	0.0% (0)	0.0% (0)	25.0% (1)	25.0% (1)	50.0% (2)	100% (4)
Europe méditerranéenne	0.0% (0)	0.0% (0)	7.7% (1)	15.4% (2)	76.9% (10)	100% (13)
France	0.0% (0)	0.0% (0)	41.2% (7)	5.9% (1)	52.9% (9)	100% (17)
Orient/Asie	0.0% (0)	0.0% (0)	33.3% (1)	0.0% (0)	66.7% (2)	100% (3)
Roumanie	96.7% (29)	0.0% (0)	0.0% (0)	3.3% (1)	0.0% (0)	100% (30)
Suisse	0.0% (0)	100% (53)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	100% (53)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (64)	15.7% (38)	22.9% (57)	100% (241)
Statut						chi2=582**
Passeport suisse	0.0% (0)	100% (53)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	100% (53)
Permis de séjour	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	14.3% (7)	85.7% (42)	100% (49)
Touriste avec visa	0.0% (0)	0.0% (0)	33.3% (2)	0.0% (0)	66.7% (4)	100% (6)
Touriste sans visa	87.1% (27)	0.0% (0)	3.2% (1)	0.0% (0)	9.7% (3)	100% (31)
Pas de permis	0.0% (0)	0.0% (0)	67.9% (55)	30.9% (25)	1.2% (1)	100% (81)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Statut civil						chi2=122**
Seul(e)	1.9% (2)	21.7% (23)	36.8% (39)	17.0% (18)	22.6% (24)	100% (106)
En couple	65.2% (15)	4.3% (1)	21.7% (5)	8.7% (2)	0.0% (0)	100% (23)
Marié(e)	22.7% (10)	15.9% (7)	25.0% (11)	18.2% (8)	18.2% (8)	100% (44)
Séparé(e)	0.0% (0)	35.7% (5)	7.1% (1)	28.6% (4)	28.6% (4)	100% (14)
Divorcé(e)	5.0% (2)	40.0% (16)	10.0% (4)	2.5% (1)	42.5% (17)	100% (40)
Veuf(ve)	0.0% (0)	0.0% (0)	28.6% (2)	57.1% (4)	14.3% (1)	100% (7)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Formation						chi2=96**
Ecole primaire non accomplie	62.5% (10)	0.0% (0)	0.0% (0)	25.0% (4)	12.5% (2)	100% (16)
Ecole primaire accomplie (quitté l'école à env. 11-12 ans)	27.8% (5)	5.6% (1)	38.9% (7)	22.2% (4)	5.6% (1)	100% (18)
Ecole obligatoire accomplie (quitté l'école à env. 15 ans)	14.1% (9)	25.0% (16)	37.5% (24)	10.9% (7)	12.5% (8)	100% (64)
Ecole post-obligatoire accomplie	3.6% (1)	28.6% (8)	32.1% (9)	14.3% (4)	21.4% (6)	100% (28)
Formation professionnelle accomplie	3.3% (2)	35.0% (21)	18.3% (11)	5.0% (3)	38.3% (23)	100% (60)
Formation universitaire accomplie	0.0% (0)	12.5% (4)	28.1% (9)	28.1% (9)	31.3% (10)	100% (32)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)

* significatif à 5% ; ** significatif à 1%

Tableau 73 : Description de la typologie des usagers selon les caractéristiques situationnelles

	Classe n° 1	Classe n° 2	Classe n° 3	Classe n° 4	Classe n° 5	TOTAL
Description	"Roumains"	"SuisseS"	"Jeunes hommes clandestins"	"Jeunes Sud-américaines sans clandestines"	"Hommes mûres avec permis"	
Caractéristiques situationnelles						
Emploi						chi2=40**
Avec emploi	3.4% (2)	16.9% (10)	30.5% (18)	39.0% (23)	10.2% (6)	100% (59)
Sans emploi	15.0% (26)	24.3% (42)	25.4% (44)	8.1% (14)	27.2% (47)	100% (173)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Revenu total						chi2=91**
0-500 Fr.	11.3% (6)	9.4% (5)	39.6% (21)	20.8% (11)	18.9% (10)	100% (53)
501-1000 Fr.	14.8% (4)	7.4% (2)	22.2% (6)	14.8% (4)	40.7% (11)	100% (27)
1001-1500 Fr.	0.0% (0)	46.5% (20)	11.6% (5)	18.6% (8)	23.3% (10)	100% (43)
1501-2000 Fr.	0.0% (0)	29.4% (5)	35.3% (6)	11.8% (2)	23.5% (4)	100% (17)
2001-2500 Fr.	0.0% (0)	40.0% (4)	10.0% (1)	0.0% (0)	50.0% (5)	100% (10)
2501-3000 Fr.	0.0% (0)	64.3% (9)	21.4% (3)	0.0% (0)	14.3% (2)	100% (14)
Plus que 3000 Fr.	0.0% (0)	42.9% (3)	0.0% (0)	28.6% (2)	28.6% (2)	100% (7)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Type de logement						chi2=195**
Logement personnel individuel	0.0% (0)	38.9% (28)	20.8% (15)	16.7% (12)	23.6% (17)	100% (72)
Avec la famille	0.0% (0)	16.7% (2)	41.7% (5)	25.0% (3)	16.7% (2)	100% (12)
Chez des amis	6.5% (3)	8.7% (4)	43.5% (20)	19.6% (9)	21.7% (10)	100% (46)
Foyer, Hôtel	0.0% (0)	27.3% (6)	4.5% (1)	4.5% (1)	63.6% (14)	100% (22)
Dans un squatt	0.0% (0)	0.0% (0)	80.0% (4)	20.0% (1)	0.0% (0)	100% (5)
GIM	0.0% (0)	50.0% (1)	50.0% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	100% (2)
Logement d'urgence	0.0% (0)	36.4% (4)	9.1% (1)	18.2% (2)	36.4% (4)	100% (11)
ULT	0.0% (0)	100% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	0.0% (0)	100% (2)
Dans la rue/SDF	52.1% (25)	6.3% (3)	25.0% (12)	2.1% (1)	14.6% (7)	100% (48)
Partage de chambre	0.0% (0)	0.0% (0)	41.7% (5)	58.3% (7)	0.0% (0)	100% (12)
Autres	0.0% (0)	75.0% (3)	0.0% (0)	25.0% (1)	0.0% (0)	100% (4)
TOTAL	12.3% (31)	22.5% (53)	26.7% (64)	15.7% (37)	22.9% (55)	100% (240)
Consommation de tabac						chi2=49**
Non	5.8% (5)	17.4% (15)	32.6% (28)	26.7% (23)	17.4% (15)	100% (86)
Rarement	7.4% (2)	11.1% (3)	40.7% (11)	33.3% (9)	7.4% (2)	100% (27)
Régulièrement, moins de 20 cigarettes par jour	18.8% (15)	28.7% (23)	18.8% (15)	3.8% (3)	30.0% (24)	100% (80)
Régulièrement, plus de 20 cigarettes par jour	18.4% (7)	26.3% (10)	21.1% (8)	2.6% (1)	31.6% (12)	100% (38)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Consommation d'alcool						chi2=38**
Non	18.5% (25)	19.3% (26)	18.5% (25)	20.0% (27)	23.7% (32)	100% (135)
Moins d'un verre par jour	8.2% (4)	18.4% (9)	40.8% (20)	14.3% (7)	18.4% (9)	100% (49)
Un à trois verres par jour	0.0% (0)	45.0% (9)	30.0% (6)	10.0% (2)	15.0% (3)	100% (20)
Trois à cinq verres par jour	0.0% (0)	50.0% (4)	25.0% (2)	0.0% (0)	25.0% (2)	100% (8)
Plus de cinq verres par jour	0.0% (0)	10.0% (1)	50.0% (5)	0.0% (0)	40.0% (4)	100% (10)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Consommation de joints						chi2=33*
Non	15.6% (28)	17.9% (32)	24.6% (44)	18.4% (33)	23.5% (42)	100% (179)
Moins d'un par semaine	0.0% (0)	18.2% (2)	36.4% (4)	9.1% (1)	36.4% (4)	100% (11)
Moins d'un par jour	0.0% (0)	50.0% (1)	0.0% (0)	0.0% (0)	50.0% (1)	100% (2)
Un par jour	0.0% (0)	36.4% (4)	45.5% (5)	0.0% (0)	18.2% (2)	100% (11)
Plusieurs par jour	0.0% (0)	50.0% (9)	44.4% (8)	0.0% (0)	5.6% (1)	100% (18)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)

Tableau 74 : Description de la typologie selon les besoins et recours à l'aide sociale

	Classe n° 1	Classe n° 2	Classe n° 3	Classe n° 4	Classe n° 5	TOTAL
Description	"Roumains"	"Suissees"	"Jeunes hommes clandestins"	"Jeunes Sud-américaines sans clandestines"	"Hommes mûres avec permis"	
Besoins et recours à l'aide sociale						
Durée de la fréquentation des CS						chi2=44**
0 à 6 mois	24.2% (15)	9.7% (6)	32.3% (20)	17.7% (11)	16.1% (10)	100% (62)
6 à 12 mois	14.3% (5)	20.0% (7)	25.7% (9)	11.4% (4)	28.6% (10)	100% (35)
1 à 2 ans	5.4% (2)	27.0% (10)	21.6% (8)	24.3% (9)	21.6% (8)	100% (37)
2 à 3 ans	0.0% (0)	52.2% (12)	17.4% (4)	17.4% (4)	13.0% (3)	100% (23)
3 à 5 ans	16.1% (5)	19.4% (6)	25.8% (8)	16.1% (5)	22.6% (7)	100% (31)
plus de 5 ans	3.0% (1)	24.2% (8)	36.4% (12)	9.1% (3)	27.3% (9)	100% (33)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Taux de fréquentation des CS						chi2=37**
Tous les jours	29.8% (14)	21.3% (10)	29.8% (14)	8.5% (4)	10.6% (5)	100% (47)
Plusieurs fois par semaine	11.8% (11)	28.0% (26)	26.9% (25)	9.7% (9)	23.7% (22)	100% (93)
Moins de cinq fois par mois	2.0% (1)	16.3% (8)	24.5% (12)	26.5% (13)	30.6% (15)	100% (49)
Plus particulièrement à la fin du mois	0.0% (0)	20.0% (3)	20.0% (3)	20.0% (3)	40.0% (6)	100% (15)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)
Motif de la fréquentation des CS						chi2=24*
Fonction alimentaire	12.7% (27)	21.7% (46)	27.8% (59)	14.6% (31)	23.1% (49)	100% (212)
Fonction sociale et récréative	1.5% (2)	24.8% (33)	33.1% (44)	17.3% (23)	23.3% (31)	100% (133)
Fonction d'appui professionnel	2.0% (1)	18.4% (9)	28.6% (14)	26.5% (13)	24.5% (12)	100% (49)
TOTAL	12.3% (32)	22.5% (91)	26.7% (118)	15.7% (68)	22.9% (95)	100% (404)
Recours à des assistants sociaux (derniers 6 mois)						chi2=155**
Non réponse	65.6% (21)	3.1% (1)	12.5% (4)	9.4% (3)	9.4% (3)	100% (32)
Non	6.9% (7)	18.6% (19)	41.2% (42)	19.6% (20)	13.7% (14)	100% (102)
Une fois	0.0% (0)	16.7% (3)	27.8% (5)	33.3% (6)	22.2% (4)	100% (18)
Deux fois	5.3% (1)	15.8% (3)	15.8% (3)	21.1% (4)	42.1% (8)	100% (19)
Trois fois	0.0% (0)	27.3% (3)	18.2% (2)	18.2% (2)	36.4% (4)	100% (11)
Quatre fois	0.0% (0)	0.0% (0)	50.0% (2)	0.0% (0)	50.0% (2)	100% (4)
Plus que quatre fois	0.0% (0)	48.0% (24)	10.0% (5)	4.0% (2)	38.0% (19)	100% (50)
TOTAL	12.3% (29)	22.5% (53)	26.7% (63)	15.7% (37)	22.9% (54)	100% (236)

Tableau 75: Analyse factorielle sur les profils situationnels des usagers (contributions sur les axe 1 et 2)

	Axe 1 (+7.94%)		Axe 2 (+5.27%)	
CONTRIBUTIONS POSITIVES	Avec assurance	+10.88%	Dans la rue/SDF	+24.55%
	Fumeur	+8.31%	0-500 Fr.	+12.41%
	Boit régulièrement	+7.36%	Fume des joints	+10.47%
	Fume des joints	+6.69%	Fumeur	+3.85%
	Suivi médical	+4.98%	Sans assurance	+3.33%
	2501-3000 Fr.	+3.51%	Dans un squatt	+3.21%
	Sans emploi	+2.95%	Sans emploi	+1.51%
	Foyer, Hôtel	+2.84%	501-1000 Fr.	+0.78%
	Logement d'urgence	+0.92%	ULT	+0.52%
	GIM	+0.86%	Pas de suivi médical	+0.28%
CONTRIBUTIONS NEGATIVES	Sans assurance	-11.76%	Logement personnel indivi	-10.86%
	Non-fumeur	-7.86%	2501-3000 Fr.	-6.06%
	Partage de chambre	-7.27%	1501-2000 Fr.	-5.60%
	Avec emploi	-5.18%	Non-fumeur	-3.60%
	Pas de suivi médical	-4.83%	Avec assurance	-3.12%
	0-500 Fr.	-2.81%	Ne fume pas de joints	-2.74%
	Chez des amis	-2.55%	Avec emploi	-2.64%
	Ne boit pas régulièrement	-2.04%	Plus que 3000 Fr.	-1.18%
	Ne fume pas de joints	-1.79%	1001-1500 Fr.	-1.15%
	Autres	-0.30%	Autres	-0.88%

Tableau 76 : Nationalités

Si étranger, précisez votre nationalité:

Somme des pourcentages différente de 100 du fait des réponses multiples et des suppressions.

	Nb	% obs.
Bolivie	34	14%
Roumanie	30	13%
France	21	9%
Brésil	16	7%
Maroc	12	5%
Algérie	12	5%
Pérou	6	3%
Italie	6	3%
Espagne	6	3%
Portugal	4	2%
Somalie	4	2%
Argentine	3	1%
Colombie	3	1%
Chili	3	1%
Equateur	2	<1%
Mexique	2	<1%
Uruguay	2	<1%
Tunisie	2	<1%
Sénégal	2	<1%
Suède	2	<1%

Si étranger, précisez votre nationalité:

Somme des pourcentages différente de 100 du fait des réponses multiples et des suppressions.

	Nb	% obs.
Côte d'Ivoire	1	<1%
République Centrafricaine	1	<1%
Albanie	1	<1%
Allemagne	1	<1%
Kosovo	1	<1%
Kazakhstan	1	<1%
Japon	1	<1%
Sri Lanka	1	<1%
Egypte	1	<1%
Salvador	1	<1%
Belgique	1	<1%
Burkina Faso	1	<1%
Gambie	1	<1%
Etat-Unis	1	<1%
Nicaragua	1	<1%
Ethiopie	1	<1%
Mauritanie	1	<1%
Uruguay	2	<1%

Tableau 77 : Statut en Suisse (uniquement étrangers)














Quel titre de séjour possédez-vous?			
Pas de permis	81	48%	
Touriste sans visa	31	18%	
C (autorisation de séjour obtenu valable 3 ans obtenu après 10 ans)	25	15%	
B Travail (autorisation de séjour valable 1 an)	7	4%	
B Mariage (autorisation de séjour valable 1 an)	7	4%	
Touriste avec visa	6	4%	
F (autorisation provisoire)	5	3%	
B Etudiant (autorisation de séjour valable 1 an)	3	2%	
L (autorisation de courte durée)	2	1%	
N (demandeur d'asile)	1	<1%	
G (autorisation frontalière)	1	<1%	
S (personnes ayant besoin de protection)	0	0%	
Ci ou Carte de légitimation (famille de fonctionnaire international)	0	0%	
Total	169	100%	

Tableau 78 : Attentes et remarques vis-à-vis des Clubs sociaux

Quelles sont vos attentes envers ces lieux?
pas de chiens
aucune
pas de chiens!
demande du respect des roumains: ils sont grossiers.
manque d'un accueil chaleureux
qu'on s'intéresse à nous.
"Une émanation d'Abraham"
Accès au téléphone et internet
Accueil, écoute
Aide si possible.
Aider à trouver un travail
aides administratives
Aimerait une aide sociale, mais n'a pas trop d'espoir.
amélioration des prestations par rapport au logement / le repas n'est pas le plus important pour moi
Améliorer l'organisation au niveau de la distribution des repas. Mettre des douches à disposition.
aucune attente
Avoir de la nourriture et un soutien pour mon enfant.
avoir des activités qui permettraient aux gens de se rencontrer en dehors du repas
Avoir des cigarettes une fois par semaine
avoir un lieu de rencontre et de repos
avoir une occupation et rencontrer du monde
Bon accueil, trouver un travail
bonne coordination entre les bénéficiaires, le centre prestataire et le staff. plus de discipline
C'est bien personnellement de pas se retrouver dans une situation d'isolement.
C'est la première fois que je viens, je n'ai aucune idée.
ça manque d'ordre
ça pourrait s'améliorer dans la recherche d'emploi, l'amélioration de la nourriture.
Chaleur humaine, hospitalité
Changer la manière de distribuer la nourriture.
changer un peu la nourriture
chercher ds solutions à des difficultés
Comportement strict
Conseils
Contact social
Continuez à aider les personnes en difficulté.

Quelles sont vos attentes envers ces lieux?
Cours d'informatique
D'être reçu, si un jour besoin de parler.
dans un premier temps rencontrer du monde afin de proposer des initiatives culturelles et artistiques
De l' instruction, prévention sur drogues et alcool.
De l'aide pour permettre aux personnes d'améliorer leur situation.
De la nourriture, une écoute
dépanage pour le logement.
Des activités sportives: très bonnes pour la santé physique et psycho.
Des activités, des infos concernant emploi et logement.
Des activités en général et surtout les dimanches
des repas le soir, centre d'information
Désordre dans les lieux.
Difficile faire la queue
Du respect dans la queue.
elle trouve que le clus social a changé car elle connaissait le lieu depuis très longtemps. les gens qui servent sont très stressés et désabréables.
En tant que bénévole
Être à l'écoute
Être plus compréhensifs avec les chiens.
Être protégé et en sécurité
Faire des bons repas, propreté.
formation de groupes qui accaparent
Humanité
Hygiène aux toilettes.
Idealement, que des patrons viennent proposer du travail
Il estime qu'il n'y a pas une aide équitable avec d'autres personnes d'autres nationalités.
Il y a un bon service. Les gens sont gentils.
Ils ne parlent pas
Info concernant un travail.
interdire l'accès aux sans papier
J'ai été bénévole pendant 6 ans et ces contacts ainsi que l'ambiance était bénéfique pour sa stabilité.
j'aime pas les pâtes
j'aimerais aussi que les travailleurs sociaux nous aident dans la rédaction de courrier pour trouver un logement
j'aimerais qu'ils me trouvent un logement
J'attends des activités, du sport
J'aurais besoin de vêtements.
Je recherche accès à des aliments en vrac, style légumes crus, ou en boîte ou "barquettes"
je suis satisfait de l'endroit
je voudrais manger d'autres choses
l'attente des gens à l'extérieur n'est pas du tout discret!
Le l'orientation, de l'aide.
le lieu répond bien à mes attentes.
Les assistants sociaux n'ont pas de patience envers les usagers parlant l'espagnol
Les gens qui servent peuvent être plus souriants.
Les personnes dans la plupart sont fermées/racistes
les repas ne sont pas équilibrés. améliorer.

Avez-vous des remarques?
néant
tout va bien!
30 min avant la fin ce n'est plus possible de boire un café
Agrandir le club
Apprécie qu'on lui demande ce qu'il veut, ce qu'il a besoin.
Approuver la démarche.
Au début, j'avais de la peine. J'ai mis longtemps, mais après , je viens sans appréhensions.
C'est bien pour nous, car en Roumanie il n'y a pas ce genre d'endroit.
C'est un des centres plus organisées, bonne ambiance.
Certaines personnes ne respectent pas le lieu.
cet endroit m'apporte le moral
cet endroit nous apporte beaucoup de choses positives dans notre situation
Comme je suis bénévole, pourquoi je ne suis pas payée?
Communication difficile avec population étrangère qui pourrait être améliorée.
désespéré, urgence d'un logement pour habiter avec son enfant, trop de paperasses avec les assistances sociaux
Donner à manger est une chose. Il faudrait faire d'autres choses pour les gens accueillis.
Douche
elle est maman, elle cherche un logement inscrite au C.S., sa mère garde son enfant, elle ne comprend pas pourquoi on lui donne pas la priorité.
Equilibrer les repas avec des fruits.
Eviter les chiens dans le lieu.
hygiène au niveau des sanitaires et la présence des chiens
ici les gens sont relativement froid
il a habité tout le temps aux USA, vétéran de la guerre du Vietnam
Il est stressé car il souhaiterait trouver un travail
il y a des gens qui ont la possibilité de payer leur repas et qui viennent manger ici
Impressionné par ce que nous traitons les gens sans discrimination.
J'ai reçu deux fois des antibiotiques, mais considérant que j'ai des infections répétées aux sinus, je crois avoir besoin d'une sérologie et de soins médicaux / hospitaliers complets, tels que dispensés sous couverture d'assurance maladie nationale, comme au Canada. Novartis et l'OMS assurent plusieurs médicaments pour éradiquer les épidémies.
J'aimerais de l'info concernant le travail, des propositions d'activités, des cours professionnels.
j'aimerais manger ici le soir ici, rive gauche.
j'aimerais manger ici le soir rive gauche.
j'aimerais plus d'activités pour l'occupation
j'aimerais plus de respect de la part des autres gens que je croise au Club
j'aimerais que les travailleurs sociaux écoutent aussi les autres nationalités (arabe par exemple)
J'aimerais travailler
j'aimerais travailler, donc, avoir l'aide de l'assistant social.

Avez-vous des remarques?
j'apprécie la discrétion et la qualité d'écoute des responsables et la bonne humeur des personnes travaillant au service
j'espère rencontrer des gens.
Je crains la lenteur des démarches administratives. besoin d'aide urgente.
Je souhaite que vous parlez avec les gens pour les comprendre et après pour les aider.
Je suis d'accord avec le service ici, il y a des gens qui en ont besoin.
Je suis très bien ici et même dans le travail que j'accomplis ici 2 fois par semaine.
je trouve les travailleurs sociaux très efficaces
je trouve bien qu'on mange et c'est bien organisé et on peut voir des assistés sociaux.
je voudrais travailler.
l'initiative des clubs est très bien.
La gentillesse des personnes
La queue: moment pénible. Y a-t-il un moyen d'améliorer ou de faire autrement?
La vie a monté trop haut, et les gens n'arrivent plus à suivre. Ils sont jusqu'au cou.
Le fait d'être sans papier restreint les possibilités d'aide.
le lieu est souvent fermé avant l'heure
le lieu me plaît sinon je ne viendrais pas, alors suis content
le petit monsieur à la moustache n'est pas toujours correct
Le service des repas laisse à désirer
Le service est important pour les étrangers.
Le service, l'aide sont très bons.
Les gens ne sont pas très ouverts.
Les gens sont stressés
Les propositions faites par les clients ne sont pas prises en considération par les TS
les repas sont pas toujours bons
les travailleurs sociaux devraient se remettre en question par rapport à la prise en charge des usagers. apprendre à reconnaître l'utilisateur avant de lui porter un jugement.
lieu bien propre
manger le soir.
manque de discipline des usagers avant le repas
mieux réglementer la maison, un peu plus de discipline
Nourriture pas bonne
Nous posons trop de questions (suivi d'un éclat de rire).
On n'a pas de maison, alors on ne peut pas laisser les chiens ailleurs.
Pas assez d'activités
Pas assez informée des prestations du lieu externe d'accompagnement et d'info-orientation.
petit-déjeuner trop petite (manque), questionnaire trop long
Plus d'infos par rapport à nos droits, comment nous soigner en cas de besoin.
Plus de personnel de sécurité dans la rue et à l'intérieur et à l'extérieur.
Prendre le cas par cas avec sérieux. Les aider efficacement: les orienter sur des choses palpables.
Proposer d'autres centres avec la possibilité de cadrer mieux les gens.
Qu'on s'occupe un peu de nous.
Quelques uns sont dangereux/les maghrébins, par ex.
questionnaire relativement complet
Reconnaissance que le lien existe.
rien à dire!
rien de spécial